



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

Časť A

Postup hodnotenia návrhu projektu verejnej výzvy VV2011

Postup hodnotenia návrhu projektu sa uskutočňuje v súlade s nasledovnými cieľmi:

- zvýšiť dôveru vedeckej a odbornej komunity k procesu hodnotenia projektov
- zvýšiť objektivitu a transparentnosť hodnotenia projektov
- zvýšiť zainteresovanosť členov rád agentúry a pracovných skupín v procese hodnotenia projektov
- zvýšiť zodpovednosť členov pracovných skupín / rád agentúry za výber a stanovenie poradia projektov

Základné princípy a postup hodnotiaceho procesu:

1. Odborné orgány sa oboznámia s **harmonogramom** hodnotenia projektov s cieľom dodržania zákonom stanovenej lehoty na hodnotenie projektov. Harmonogram hodnotenia projektov je rozvrhnutý na 6 mesiacov.
2. Kancelária agentúry prostredníctvom komisie na prijímanie žiadostí, menovanej riaditeľom agentúry, vyhodnotí predložené žiadosti z hľadiska splnenia **technických a formálnych podmienok** uvedených vo verejnej výzve a vyradí žiadosti, ktoré tieto podmienky nespĺňajú.
3. Rada agentúry / pracovná skupina ustanoví zo svojich členov spravodajcu ku každej hodnotenej žiadosti.
4. Rada agentúry / pracovná skupina pre každý projekt zabezpečí **3 posudzovateľov** v zložení:
 - člen pracovnej skupiny / rady agentúry (nie spravodajca daného projektu)
 - slovenský posudzovateľ
 - zahraničný posudzovateľ
5. Každému posudzovateľovi z radov členov pracovnej skupiny / rady agentúry a slovenskému posudzovateľovi sa na posudzovanie priradí viacero projektov (optimálne 5). Pridelenie nižšieho počtu projektov rada agentúry / pracovná skupina zdôvodní. Posudzovateľov navrhuje rada agentúry alebo pracovná skupina príslušnej rady z databázy posudzovateľov APVV, resp. z iných vedeckých, odborných a webových databáz prístupných na internete.
6. U zahraničných posudzovateľov bude tiež snaha o akceptovanie vyššieho počtu projektov zo strany posudzovateľa, avšak minimálny počet (ako pravidlo) nie je stanovený.
7. Posudzovanie sa realizuje na základe schválených **hodnotiacich kritérií**, a to samostatne pre základný výskum na jednej a pre aplikovaný výskum a vývoj na druhej strane.
8. Základným princípom hodnotenia je dôkladné **slovné zhodnotenie** úrovne kvality projektu každým posudzovateľom.



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

9. Posudzovateľ posudzuje úroveň projektu podľa definovaných **kritérií 1 – 5** špecifických pre základný výskum na jednej a pre aplikovaný výskum a vývoj na druhej strane, pričom všetky kritériá majú rovnakú váhu.
10. Posudzovateľ pri každom kritériu slovné zhodnotí úroveň jeho splnenia v hodnotenej žiadosti a následne k slovnému hodnoteniu každého kritéria priradí mieru splnenia jeho kvality výberom z piatich **kategórií (A, B, C, D, E)** tak, aby kategória čo najviac zodpovedala slovnému hodnoteniu daného kritéria.
11. Kategórie priradené jednotlivými posudzovateľmi ku každému kritériu sú vyhodnotené na základe vopred vytvoreného algoritmu. **Algoritmus** využíva pre výpočet nasledovné číselné hodnoty zodpovedajúce jednotlivým kategóriám **A=1, B=0,8, C=0,5, D=0,2, E=0**. Hodnotenia od 3 posudzovateľov budú základom **priemerného hodnotenia projektu**, ktoré je vytvorené na základe **aritmetického priemeru**.
12. Algoritmus vypočíta **Ukazovateľ kvality projektu (Ukp)**, od ktorého sa odvíja zaradenie projektu do troch skupín, ktoré vyjadrujú kvalitu projektu:
 1. skupina - jednoznačné udelenie finančnej podpory (Ukp je z uzavretého intervalu 1,00 – 0,87)
 2. skupina - udelenie finančnej podpory s výhradami (Ukp je z otvoreného intervalu 0,87 – 0,75)
 3. skupina - neudelenie finančnej podpory (Ukp je z uzavretého intervalu 0,75 – 0,00)
13. Algoritmus zároveň automaticky testuje **početnosť priradení do jednotlivých kategórií** v troch spracovaných posudkoch posudzovateľov. Projekty, u ktorých sa kategória **D** v rovnakom kritériu vyskytuje trikrát, alebo projekty, u ktorých sa kategória **E** vyskytuje v rovnakom kritériu aspoň dvakrát, budú automaticky zaradené do 3. skupiny – neudelenie finančnej podpory (aj v prípade, že ich Ukp je vyšší ako 0,75).
14. Pracovná skupina / rada agentúry na svojom **prvom hodnotiacom zasadnutí vyhodnotí projekty** s celkovým zaradením do **3. skupiny**. Pre tieto projekty rada agentúry vydá návrh rozhodnutia o neposkytnutí finančných prostriedkov z dôvodu nedostatočnej kvality návrhu projektu. Pracovná skupina / rada agentúry môže v odôvodnených prípadoch preradiť projekt zo skupiny 3 do skupiny 2 na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov. Túto skutočnosť písomne zdôvodní.
15. Pred ďalším zasadnutím pracovnej skupiny / rady agentúry sa jej členovia dôsledne oboznámia s hodnoteniami projektov, ktoré sú zaradené na základe hodnotení posudzovateľov do 1. a 2. skupiny.
16. Pre projekty zaradené do 1. alebo 2. skupiny ako podklad na rokovanie pracovnej skupiny / rady agentúry vypracuje spravodajca projektu návrh konsenzuálneho posudku k danému projektu. Tento má rovnakú štruktúru ako posudky posudzovateľov, avšak v ňom je doplnený aspekt posúdenia rozpočtu projektu a celkového zhodnotenia pozitívnych a negatívnych stránok projektu.
17. Konsenzuálny posudok charakterizuje posúdenie projektu pracovnou skupinou / radou agentúry, preto v ňom pracovná skupina / rada agentúry uvádza ku každému kritériu vlastné slovné hodnotenie, a zároveň určuje ku každému kritériu zaradenie do primeranej kategórie A – E. Pre informáciu členov pracovnej skupiny / rady agentúry sú do formulára konsenzuálneho posudku automaticky skopírované pre každé kritérium hodnotenia všetkých posudzovateľov aj priradenie kategórií jednotlivými posudzovateľmi.



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

18. Projekt získa v rámci konsenzuálneho posudku konsenzuálny ukazovateľ kvality, ktorý je vypočítaný rovnakým algoritmom, ako v prípade jednotlivých posudkov od posudzovateľov.
19. Pracovná skupina / rada agentúry po panelovej diskusii schváli konsenzuálny posudok ku každej žiadosti s definitívnym zaradením projektu do 1., 2., prípadne aj 3. skupiny (pokiaľ tak vyplynulo z konsenzuálneho posudku), a zároveň zdôvodní prípadné podstatné odchýlky v porovnaní s hodnotením posudzovateľov projektu.
20. Rada agentúry schváli poradie projektov v rámci jednotlivých skupín na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov hlasovaním o každom projekte osobitne. Rada agentúry odôvodní zmeny oproti hodnoteniu a navrhovanému poradiu pracovných skupín
21. Rada agentúry zaznamená všetky podstatné skutočnosti a zdôvodnenia týkajúce sa rozhodnutí o výsledku hodnotenia každej zo žiadostí v písomnej forme.
22. Na základe poradia a odôvodnenia rozhodnutí rada agentúry vydá návrh rozhodnutia o poskytnutí resp. neposkytnutí finančných prostriedkov, ktoré berie do úvahy výšku disponibilných finančných prostriedkov pre danú výzvu.
23. Návrh rozhodnutia pre všetky predložené žiadosti predloží rada agentúry riaditeľovi agentúry.



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

Časť B

Hodnotiace kritériá pre posudzovanie projektu základného výskumu

Posudzovateľ najskôr slovne zhodnotí splnenie daného kritéria a následne k slovnému hodnoteniu priradí zodpovedajúce vyjadrenie zo stupnice A až E, ktoré najviac zodpovedá jeho slovnému hodnoteniu. Pri každom kritériu posudzovateľ vyberie len jednu z možností A, B, C, D, E.

1. Aktuálnosť a vedeckosť cieľov, vedecká úroveň a kvalita projektu

- Zhodnotiť mieru aktuálnosti riešeného problému v danej oblasti vedy a techniky z celosvetového pohľadu
- Posúdiť vedeckú úroveň projektu a vedeckosť metód využívaných v riešení projektu
- Zhodnotiť, do akej miery sú ciele projektu jasne definované a reálne dosiahnuteľné
- Posúdiť správnosť a opodstatnenosť navrhovanej metodiky riešenia projektu a jej efektívnosť z hľadiska splnenia deklarovaných cieľov

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Projekt má jasne definované vedecké ciele, ktoré sú v súlade s najnovšími svetovými trendmi vo výskume v predmetnej oblasti, dosiahnutie cieľov projektu predstavuje trvalý prínos v oblasti vedeckého bádania a poznania.
- B. Projekt prináša čiastočne nové myšlienky a podnety pre výskum v predmetnej oblasti, navrhované výskumné riešenia sú porovnateľné s riešeniami v medzinárodnom meradle.
- C. Projekt zdokonaľuje konvenčné výskumné riešenia, rozpracováva známe postupy riešenia v predmetnej oblasti, riešenie dopĺňa alebo spresňuje súčasné poznatky.
- D. Projekt rieši problematiku okrajového významu, má nejasne formulované ciele, navrhované riešenie nebude mať odozvu v medzinárodnom meradle.
- E. Návrh projektu má nedostatočne definované postupy a spôsoby dosiahnutia vedeckých cieľov, prípadne nerieši vedeckú problematiku.

2. Originálnosť projektu a koncepcie riešenia

- Zhodnotiť mieru originálnosti projektu
- Zhodnotiť navrhovaný koncept riešenia, jasnosť formulácie vedeckej hypotézy
- Zhodnotiť význam predbežných výsledkov, nadväznosť navrhovaného riešenia na vlastné publikované výsledky

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

- A. Projekt prináša vlastný (originálny) návrh riešenia danej problematiky, má jasne definovanú originálnu metodiku a koncepciu riešenia.
- B. Projekt rieši aktuálny vedecko-výskumný problém a významne rozširuje súčasné riešenia, avšak neprináša úplne nové myšlienky.
- C. Projekt predstavuje modifikáciu už známych postupov, neprináša inovatívne postupy riešenia danej problematiky.
- D. Projekt opakuje už známe postupy riešenia, absentujú v ňom nové myšlienky.
- E. Návrh projektu nie je originálny a/alebo koncepcia riešenia projektu nie je jasná a/alebo návrh projektu neumožňuje posúdiť originalitu jeho riešenia.

3. Štruktúra projektu, kvalita spracovania, logická nadväznosť postupov riešenia

- Zhodnotiť úroveň a kvalitu spracovania projektu, zrozumiteľnosť a logickú nadväznosť postupov a deklarovaných cieľov
- Posúdiť zrozumiteľnosť, vedeckú úroveň a adekvátnosť použitej metodiky
- Posúdiť realizáciu projektu z hľadiska časového harmonogramu a stanovených vedeckých cieľov

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Projekt má zreteľne formulované a logicky navzájom prepojené etapy riešenia, postupy riešení a ich dopady, s reálnym predpokladom úspešného riešenia a jeho diseminácie.
- B. Etapy riešenia projektu sú definované na postačujúcej úrovni s minimálnou potrebou ich spresnenia, jednotlivé časti projektu obsahovo na seba nadväzujú, pravdepodobnosť úspešného riešenia je vysoká.
- C. Etapy riešenia projektu sú formulované nejasne, projekt je po odbornej a obsahovej stránke nevyvážený, je reálny predpoklad nesplniť jednu z etáp riešenia projektu.
- D. Kvalita spracovania projektu z metodickej a odbornej stránky je nízka, je reálny predpoklad, že budú splnené iba niektoré etapy.
- E. Kvalita spracovania projektu je nepostačujúca a/alebo neumožňuje posúdiť kvalitu jeho štruktúry.

4. Odborné predpoklady zodpovedného riešiteľa

- Zhodnotiť kvalitu vedeckých výstupov zodpovedného riešiteľa.
- Zhodnotiť kvalitu a počet riešených projektov, ktoré zodpovedný riešiteľ doteraz viedol alebo spolupracoval na ich vedení.
- Zhodnotiť osobnosť zodpovedného riešiteľa v danej oblasti základného výskumu na úrovni svetovej, resp. Európskeho výskumného priestoru.

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

- A.** Zodpovedný riešiteľ je medzinárodne vedecky etablovanou osobnosťou s významnou tvorivou a publikačnou činnosťou v predmetnej výskumnej oblasti, má vysoké odborné a organizačné schopnosti, v minulosti úspešne viedol riešiteľské kolektívy, príp. je to mladý vedúci s vynikajúcimi medzinárodnými vedeckými výsledkami vo svojej kategórii, s organizačnými schopnosťami, ktoré preukázal vedením projektov alebo účasťou v úspešných riešiteľských kolektívoch v poslednom období.
- B.** Zodpovedný riešiteľ projektu je na národnej úrovni uznávanou osobnosťou, jeho publikačná a tvorivá činnosť je zárukou úspešného riešenia projektu, príp. je to mladý zodpovedný riešiteľ so sľubnou perspektívou vedeckého vývoja, ktorá vyplýva z účasti v úspešných riešiteľských kolektívoch v poslednom období.
- C.** Schopnosti zodpovedného riešiteľa sú postačujúce na koordináciu riešenia projektu a splnenie deklarovaných cieľov projektu.
- D.** Odborné predpoklady a doterajšia výskumná činnosť zodpovedného riešiteľa nie sú zárukou úspešného riešenia projektu, napriek tomu, že tím ako celok je schopný dosiahnuť niektoré deklarované ciele projektu.
- E.** Odborné predpoklady a doterajšia výskumná činnosť zodpovedného riešiteľa sú nepostačujúce na úspešné dosiahnutie deklarovaných cieľov projektu.

5. Odborné predpoklady riešiteľského kolektívu

- Zhodnotiť mieru kompetentnosti riešiteľského kolektívu a aj zúčastnených riešiteľských organizácií pre riešenie predkladaného projektu
- Zhodnotiť mieru kompetentnosti jednotlivých členov riešiteľského kolektívu pre riešenie predkladaného projektu
- Posúdiť schopnosť kooperácie členov riešiteľského tímu, ich vzájomnú komplementaritu a zastupiteľnosť pri riešení projektu
- Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracovísk (pracoviska) a ich (jej) záruku kvalitného riešenia projektu
- Zhodnotiť mieru zapojenia mladých pracovníkov výskumu a vývoja do riešenia projektu

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Riešiteľský kolektív má niekoľko samostatných tvorivých osobností a na základe jeho zloženia a dosiahnutých vedeckých výsledkov má vysoké odborné predpoklady na splnenie požadovaných cieľov v predmetnej oblasti.
- B.** Riešiteľský kolektív je vyvážený a schopný dosiahnuť vytýčené ciele projektu.
- C.** Riešiteľský kolektív je odborne nevyvážený a jeho zloženie nezaručuje úspešné riešenie niektorej etapy projektu.
- D.** Zloženie kolektívu a jeho doterajšia výskumná činnosť postačuje na dosiahnutie niektorých deklarovaných cieľov projektu.
- E.** Zloženie kolektívu a jeho doterajšia výskumná činnosť nepostačuje na riešenie navrhovaného projektu.



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

Časť C

Hodnotiace kritériá pre posudzovanie projektu aplikovaného výskumu a vývoja

Posudzovateľ najskôr slovne zhodnotí splnenie daného kritéria a následne k slovnému hodnoteniu priradí zodpovedajúce vyjadrenie zo stupnice A až E, ktoré najviac zodpovedá jeho slovnému hodnoteniu. Pri každom kritériu posudzovateľ vyberie len jednu z možností A, B, C, D, E.

1. Aktuálnosť riešenia projektu a úroveň aplikácie výsledkov výskumu a postupov riešenia

- Zhodnotiť aktuálnosť cieľov projektu pre danú aplikačnú oblasť vedy a techniky
- Zhodnotiť aktuálnosť navrhovaných postupov riešenia a aplikačnú úroveň očakávaných výsledkov
- Zhodnotiť, do akej miery sú ciele projektu jasne definované a reálne dosiahnuteľné
- Posúdiť správnosť a opodstatnenosť navrhovanej metodiky riešenia projektu a mieru jej schopnosti splniť deklarované ciele

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Projekt je vysoko aktuálny, navrhované postupy sú aktuálne a správne, má jasne definované ciele a zámery pre aplikáciu výsledkov projektu, ktoré sú v súlade s najnovšími celosvetovými trendmi aplikovaného výskumu v predmetnej oblasti.
- B.** Projekt prináša (niektoré) nové myšlienky a podnety pre aplikáciu výsledkov výskumu v predmetnej oblasti, navrhované riešenia pre aplikáciu výsledkov sú porovnateľné s riešeniami v medzinárodnom meradle.
- C.** Projekt zdokonaľuje konvenčné aplikačné riešenia používané na medzinárodnej úrovni, rozpracováva známe výsledky výskumu, riešenia a výsledky sú použiteľné na národnej úrovni nie však v medzinárodnom meradle.
- D.** Projekt je málo aktuálny s nejasne formulovanými cieľmi a aplikačnými riešeniami, navrhované riešenie je na podstatne nižšej úrovni v porovnaní s podobnými riešeniami v medzinárodnom meradle.
- E.** Projekt je neaktuálny, problematika už bola riešená, má nedostatočne definované ciele a spôsoby ich dosiahnutia.

2. Originálnosť a inovatívnosť projektu, význam výsledkov projektu pre danú oblasť výskumu a miera využiteľnosti



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

- Zhodnotiť mieru originálnosti projektu
- Zhodnotiť inovatívnosť projektu (nové produkty, zdokonalené produkty, úžitkové materiály, nové technológie a pod.)
- Posúdiť spôsob a mieru využiteľnosti deklarovaných výsledkov riešenia projektu pre žiadateľa/užívateľa v SR a v zahraničí.
- Posúdiť mieru ekonomického prínosu (zvýšenie podielu pridanej hodnoty, úspora zdrojov, dopad na zamestnanosť, využitie domácich surovín, skvalitnenie ľudských zdrojov, ochrana životného prostredia).

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Projekt prináša vlastný (originálny) návrh koncepcie riešenia danej problematiky s celosvetovou pôsobnosťou, výsledky sú prínosné a aplikovateľné celosvetovo a ekonomicky vysoko prínosné.
- B.** Projekt rieši aktuálny výskumný problém a významne rozširuje súčasné koncepcie riešenia. Jeho výsledky sú využiteľné a ekonomicky efektívne, ale neprináša úplne nové aplikačné riešenia.
- C.** Projekt predstavuje modifikáciu už známych postupov, neprináša inovatívne postupy aplikácie výskumných riešení, avšak jeho výsledky sú reálne, využiteľné v praxi a ekonomicky pozitívne
- D.** Projekt opakuje už známe postupy riešenia, absentujú v ňom nové myšlienky, vecný a ekonomický prínos výstupov projektu nie je dostatočne deklarovaný
- E.** Projekt neprináša nové myšlienky a/alebo jeho výsledky nie sú reálne ani dosiahnuteľné.

3. Štruktúra projektu, kvalita spracovania, logická nadväznosť postupov riešenia

- Zhodnotiť úroveň a kvalitu spracovania projektu, zrozumiteľnosť a logickú nadväznosť postupov a deklarovaných cieľov.
- Posúdiť zrozumiteľnosť a aplikačno-výskumnú úroveň metód riešenia projektu
- Posúdiť, či navrhovaný postup riešenia a jeho logické súvislosti zabezpečujú dosiahnutie deklarovaných cieľov a aplikačných výstupov.

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Projekt má jasne formulovanú štruktúru (etapy riešenia) s logicky nadväzujúcimi časťami a jasne deklarovanými cieľmi, postupmi riešenia a aplikačnými dopadmi.
- B.** Štruktúra projektu je definovaná na dobrej úrovni s logicky nadväzujúcimi časťami projektu, ciele projektu a aplikačné dopady sú definované na solídnej úrovni.
- C.** Štruktúra projektu je formulovaná nejasne, s nedostatkami v logickej nadväznosti jednotlivých častí, etapy riešenia projektu a spôsoby ich dosiahnutia sú formulované nejasne, projekt je po odbornej a aplikačnej stránke nevyvážený.



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

- D. Štruktúra projektu je nepostačujúco formulovaná, absentuje logická nadväznosť jednotlivých častí riešenia, kvalita spracovania projektu z metodologickej a odbornej stránky je nepostačujúca, dosiahnutie očakávaných výsledkov v praxi je nereálne.
- E. Spracovanie projektu z odbornej a metodologickej stránky je nevyhovujúce do tej miery, že neumožňuje posúdiť kvalitu projektu a jeho cieľov.

4. Odborné predpoklady zodpovedného riešiteľa

- Zhodnotiť kvalitu výstupov aplikačného výskumu zodpovedného riešiteľa tímu.
- Zhodnotiť kvalitu a počet riešených projektov, ktoré zodpovedný riešiteľ doteraz viedol alebo spolupracoval na ich vedení.
- Zhodnotiť osobnosť zodpovedného riešiteľa v danej oblasti aplikovaného výskumu alebo experimentálneho vývoja a aplikácie jeho výskumných riešení
- Posúdiť úroveň uznania vedúceho riešiteľského kolektívu v aplikačnej oblasti výskumu (medzinárodná, európska, národná úroveň).

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Zodpovedný riešiteľ je medzinárodne uznávanou osobnosťou s významnými výsledkami v aplikovanom výskume alebo experimentálnom vývoji, má vynikajúce odborné a organizačné schopnosti, v minulosti úspešne aplikoval výsledky výskumu do praxe.
- B. Skúsenosti a schopnosti zodpovedného riešiteľa sú zárukou úspešného vedenia riešiteľského kolektívu a dosiahnutia cieľov projektu; v prípade mladého vedúceho sa jedná o osobnosť so sľubnou perspektívou v oblasti aplikovaného výskumu alebo experimentálneho vývoja, ktorá vyplýva z účasti v úspešných riešiteľských kolektívoch v poslednom období.
- C. Skúsenosti a preukázané schopnosti zodpovedného riešiteľa sú postačujúce na koordináciu činností spojených s aplikáciou výskumných riešení a splnenie deklarovaných cieľov a zámerov projektu.
- D. Skúsenosti a schopnosti zodpovedného riešiteľa sú nedostatočné na koordináciu činností spojených s aplikáciou výskumných riešení do tej miery, že je malá pravdepodobnosť dosiahnutia všetkých deklarovaných cieľov projektu.
- E. Odborné predpoklady a doterajšia aplikačná činnosť zodpovedného riešiteľa ani jeho zástupcu nie sú zárukou úspešného vyriešenia projektu.



PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

5. Odborné predpoklady riešiteľského kolektívu

- Zhodnotiť mieru kompetentnosti zúčastnených riešiteľských a realizačných organizácií pre riešenie predkladaného projektu.
- Zhodnotiť mieru kompetentnosti jednotlivých členov riešiteľského kolektívu pre riešenie predkladaného projektu.
- Posúdiť schopnosť kooperácie riešiteľského tímu alebo riešiteľov a ich potenciálny prínos k úspešnému riešeniu projektu.
- Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracovísk (pracoviska) a ich (jeho) záruku kvalitného riešenia projektu a splnenie jeho cieľov.
- Zhodnotiť mieru zapojenia mladých pracovníkov výskumu a vývoja do riešenia projektu

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Riešiteľský kolektív má na základe svojho zloženia, dostupnej technickej infraštruktúry a dosiahnutých aplikačných výsledkov vysoké odborné predpoklady dosiahnuť požadované ciele v predmetnej aplikačnej oblasti.
- B.** Riešiteľský kolektív a dostupná technická infraštruktúra sú dostatočnou zárukou na úspešné dosiahnutie vytýčených aplikačných cieľov a zámerov projektu.
- C.** Zloženie riešiteľského kolektívu je zárukou na jeho odborný rast a postačuje na splnenie cieľov projektu.
- D.** Riešiteľský kolektív je odborne nevyvážený, jeho zloženie a neprimeraná infraštruktúra nezaručujú úspešné riešenie a realizáciu projektu.
- E.** Odbornosť riešiteľského kolektívu, dostupná infraštruktúra a doterajšia aplikačná činnosť nepostačujú na riešenie a realizáciu projektu.