



APVV

# Zhodnotenie všeobecnej výzvy VV 2017

Jozef Masarik

Predseda predsedníctva APVV

# Úloha agentúry je formulovaná v odseku (1) §12 zákona 172/2005 Z. z. nasledovne:

- „ Zriaďuje sa Agentúra na podporu výskumu a vývoja (ďalej len „agentúra“). Agentúra je rozpočtová organizácia so sídlom v Bratislave zapojená na rozpočet Slovenskej republiky prostredníctvom kapitoly ministerstva školstva. Agentúra je zriadená na účel podpory výskumu a vývoja poskytovaním finančných prostriedkov na riešenie projektov.“

# VV 2017- plánované financovanie vybraných projektov

**153** podporených projektov (v mil. EUR)

<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>SPOLU</b>
<b>5 000 000 €</b>	<b>9 500 000 €</b>	<b>9 000 000 €</b>	<b>7 000 000 €</b>	<b>2 500 000 €</b>	<b>33 000 000 €</b>

# Základné informácie

- termín na predkladanie žiadostí: 3.10.2017 - 4.12.2017

## Zaregistrované žiadosti

- celkový počet doručených žiadostí 671
- z toho žiadosti o projekty **základného výskumu 381** (56.8%)
- z toho žiadosti o projekty **aplikovaného výskumu 281** (41.9 %)
- z toho žiadosti o projekty **vývoja 9** (1.3 %)
- výška požadovaných fin. prostriedkov: 151,727 mil. €
- finančný príspevok žiadateľov 10,070 mil. €
- celkový objem finančných prostriedkov 161,797 mil. €

# Predložené vs. Podporené

## Predložené projekty VV 2017

Charakter výskumu	Počet podaných projektov	Požiadavky na APVV v tis. €	Priemerná finančná požiadavka na žiadosť v tis. €
Základný výskum	381	84 603	222,1
Aplikovaný výskum	281	65 061	231,5
Vývoj	9	2 063	229,2
Spolu	671	151 727	

## Podporené projekty VV 2017

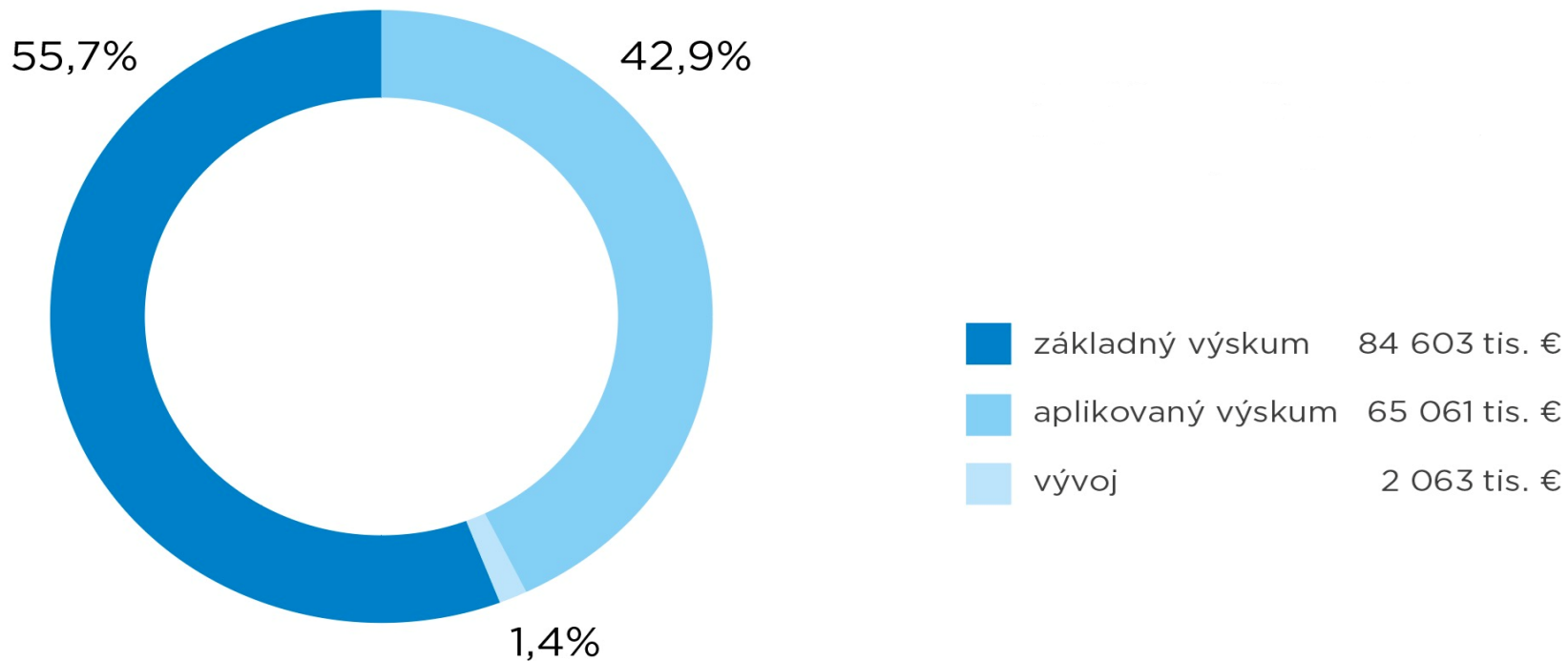
Charakter výskumu	Počet financovaných projektov	Schválená finančná podpora v tis. €	Priemerná schválená podpora na projekt v tis. €
Základný výskum	92	19 104	207
Aplikovaný výskum	59	13 332	225
Vývoj	2	496	248
Spolu	153	32 932	

# Výsledky VV 2017

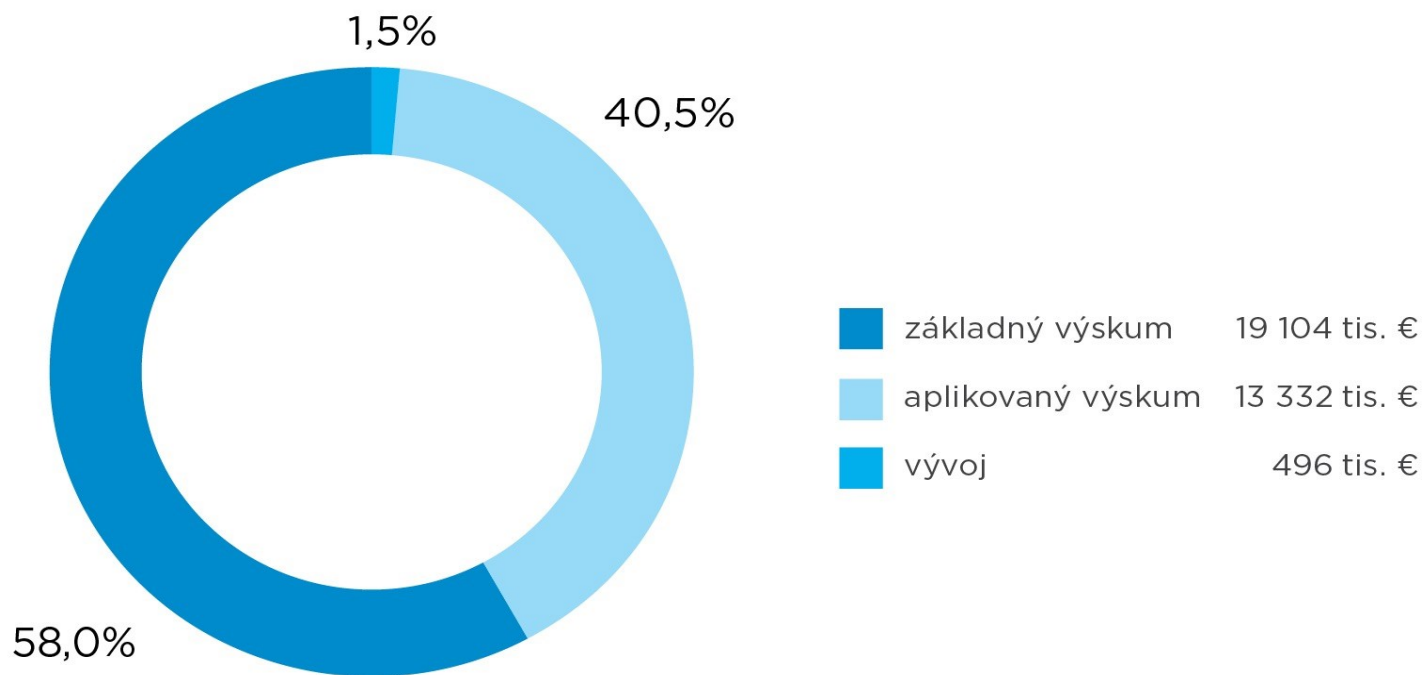


Vedný odbor	Počet podaných projektov	Požadované financie v €	Počet podporených projektov	Úspešnosť v %	Priemerná suma na projekt v €	Pridelené financie
Prírodné vedy	125	28 073 463	31	24,8	197 600	6 125 592
Technické vedy	226	52 661 146	48	21,2	237 128	11 382 154
Lekárske vedy	65	14 903 302	13	20,0	244 897	3 183 658
Pôdohospodárske vedy	79	19 114 036	17	21,5	245 333	4 170 657
Spoločenské vedy	116	24 493 283	26	22,4	199 357	5 183 279
Humanitné vedy	60	12 481 967	18	30,0	160 358	2 886 437
Spolu	671	151 727 197	153	22,8		32 931 777

# Predložené - podľa charakteru výskumu

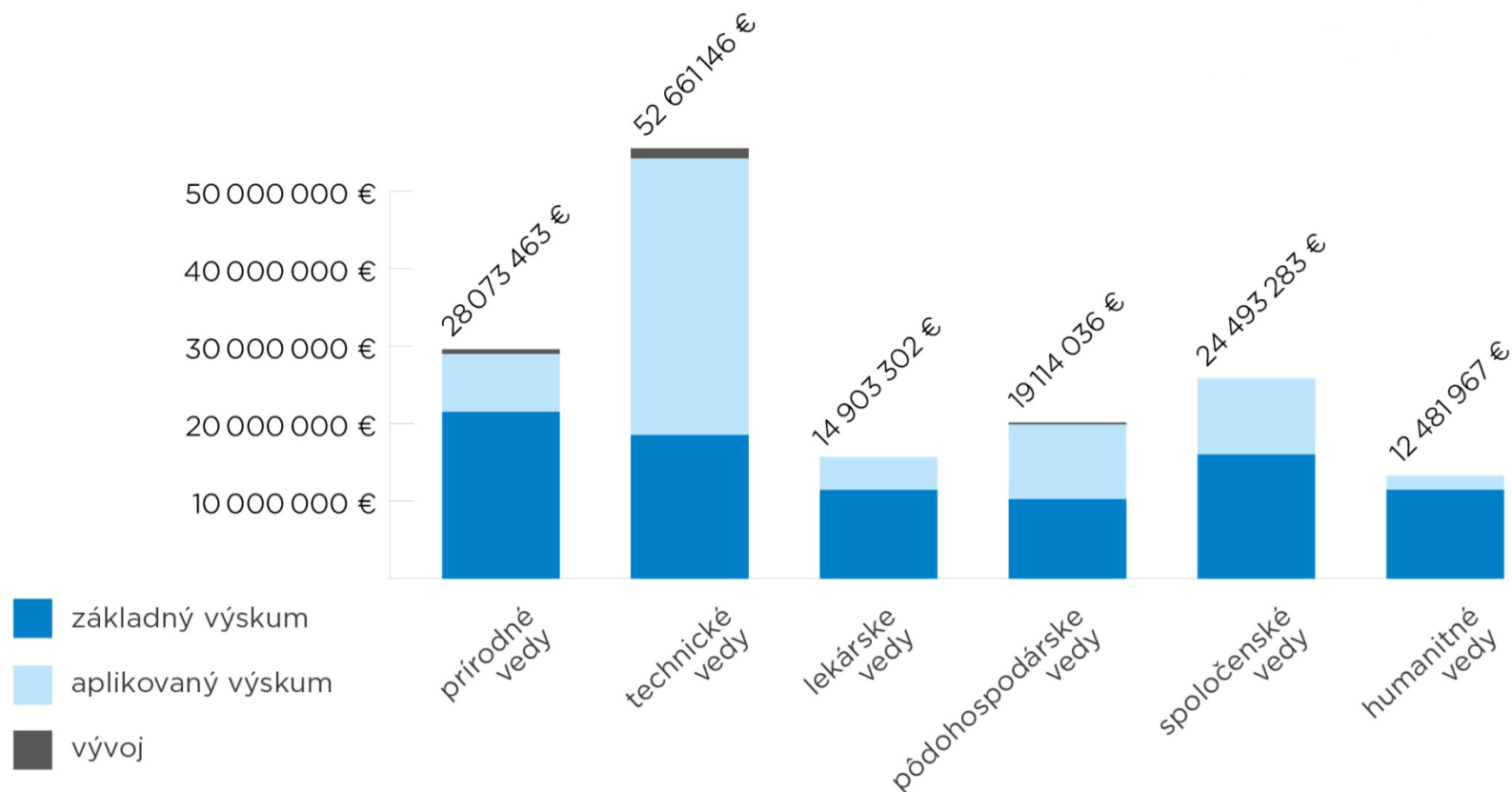


# Podporené - podľa charakteru výskumu



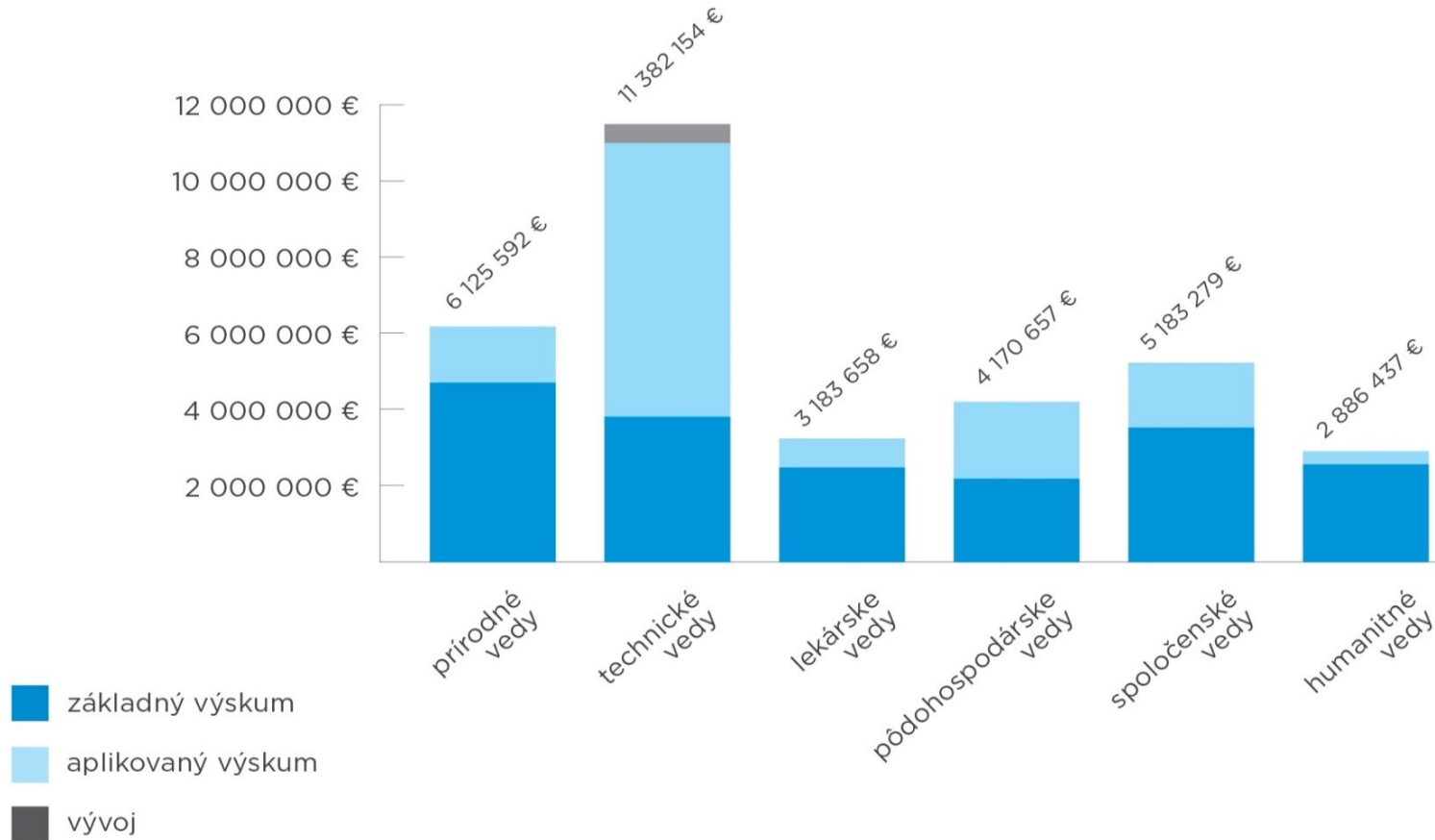


# Predložené - podľa vedných odborov



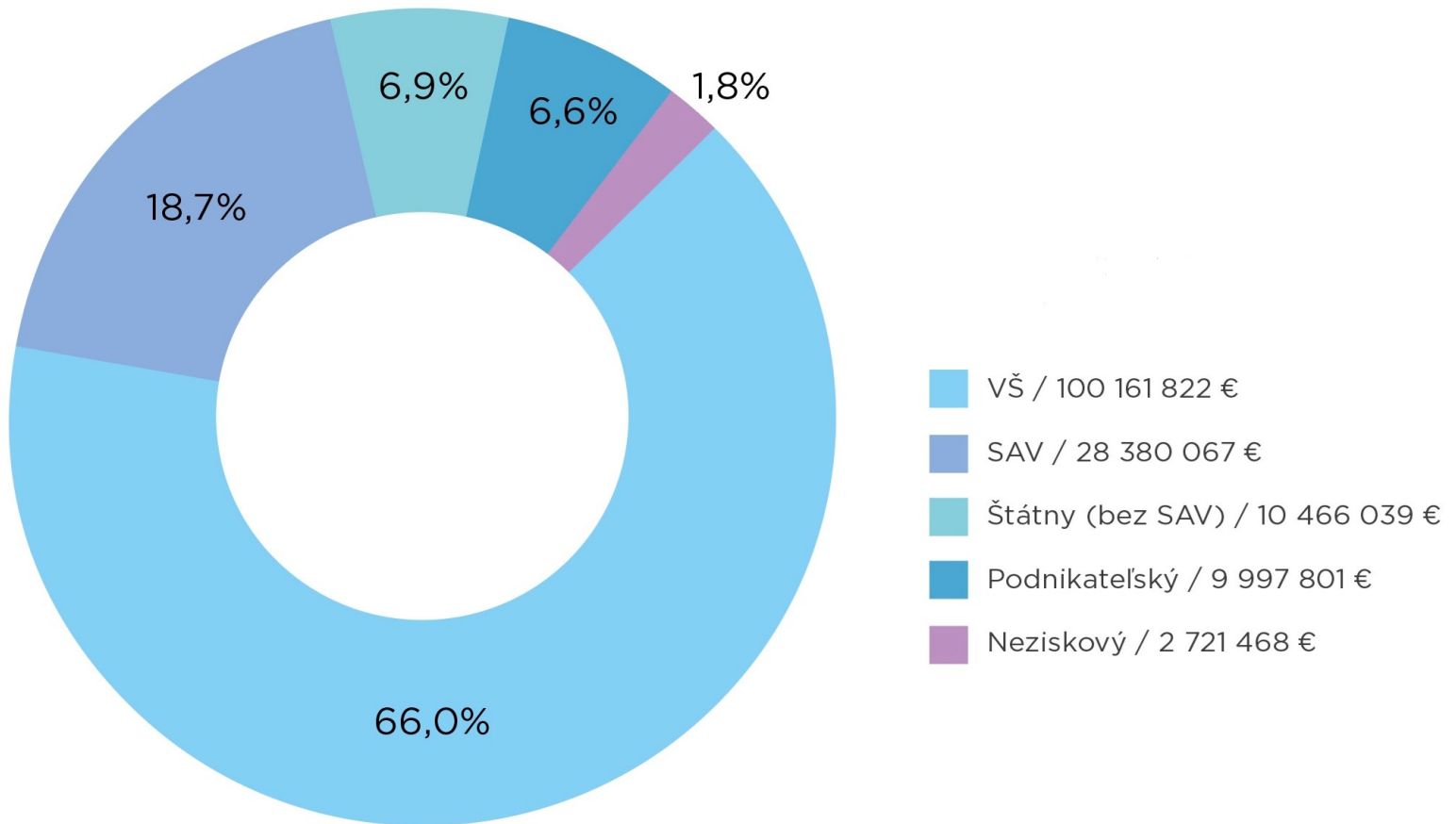
Zhodnotenie všeobecnej výzvy VV 2017

# Podporené - podľa vedných odborov



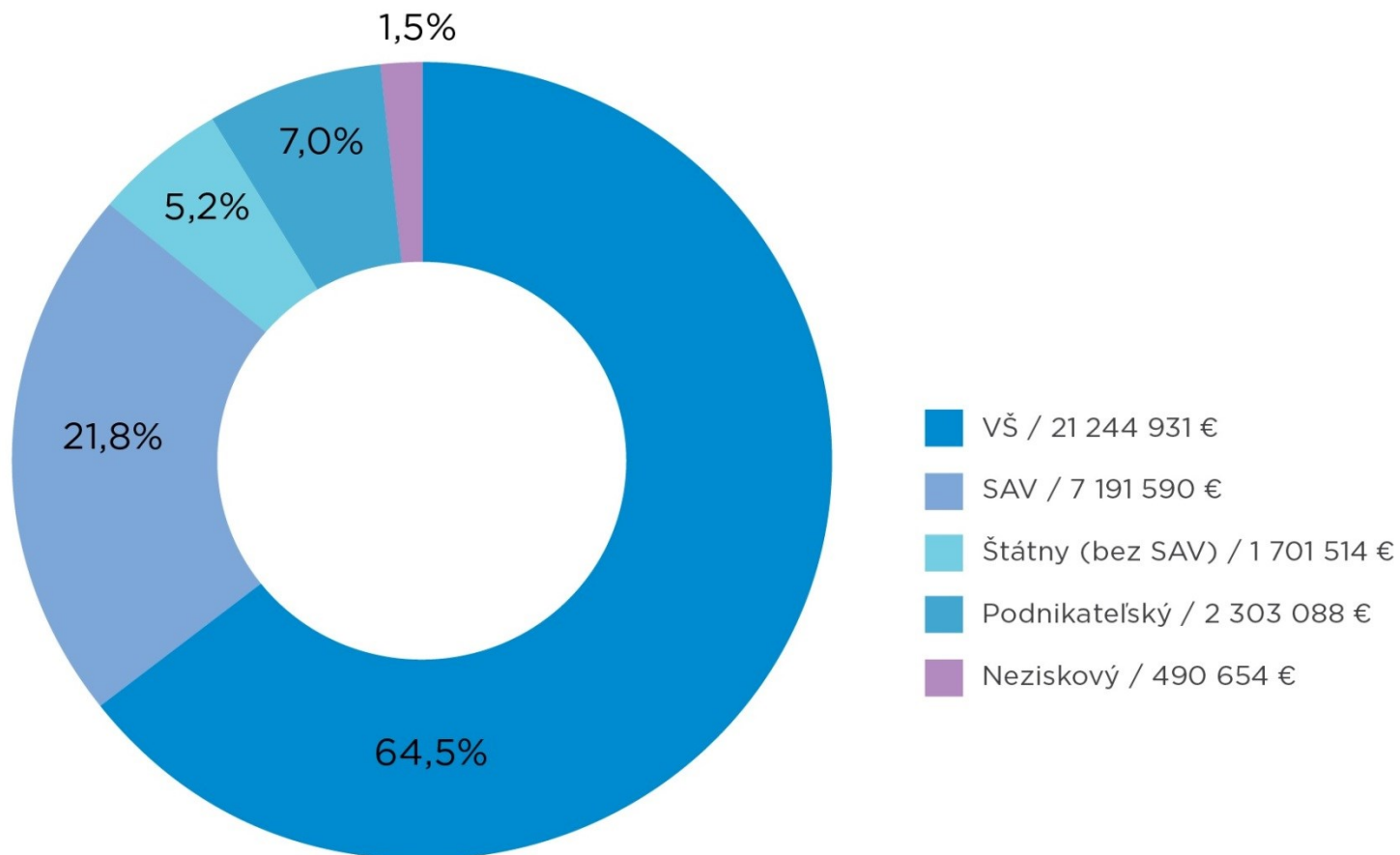
Zhodnotenie všeobecnej výzvy VV 2017

# Predložené – podľa sektorov

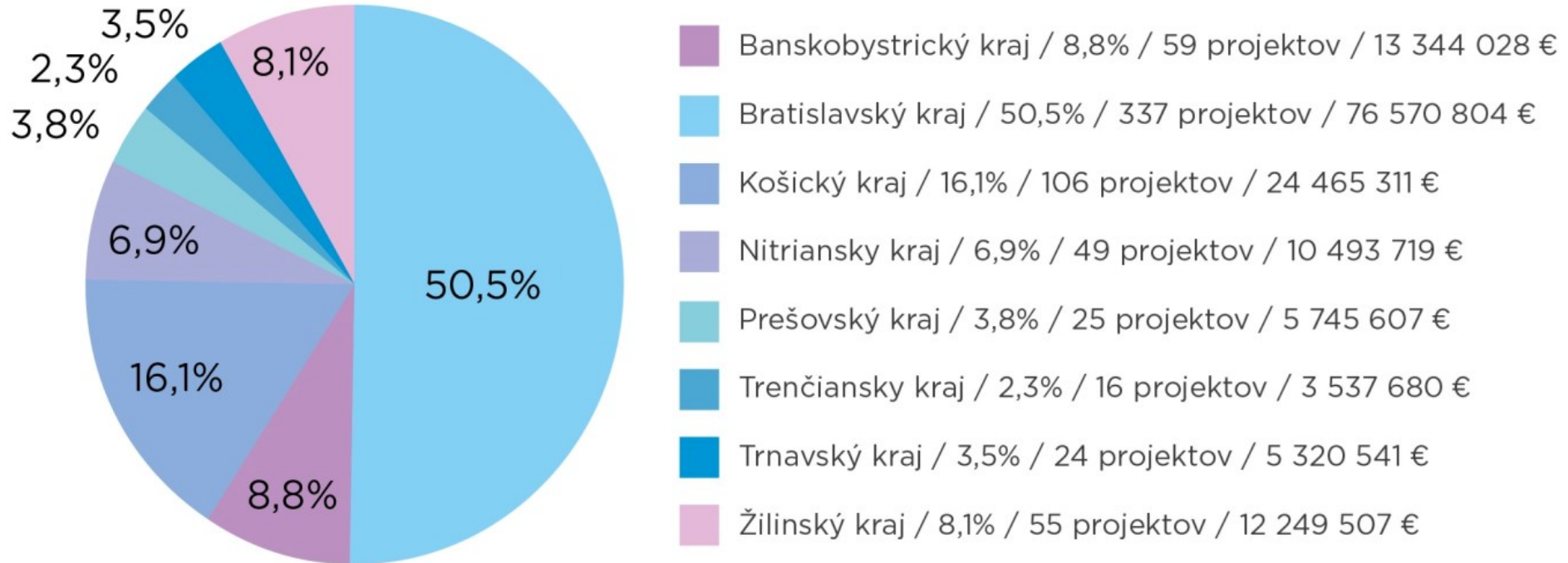


Zhodnotenie všeobecnej výzvy VV 2017

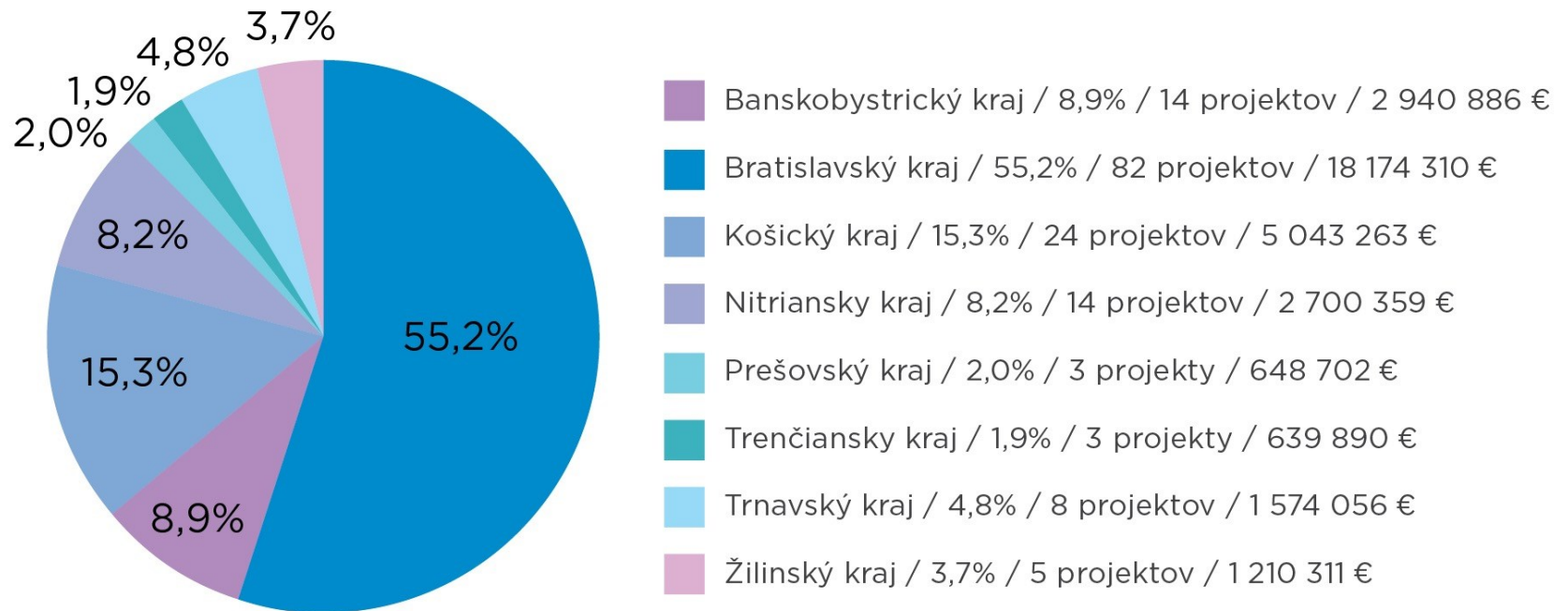
# Podporené – podľa sektorov



# Predložené – podľa krajov



# Podporené – podľa krajov





APVV

# Nové podmienky a zmeny vo všeobecnej výzve VV 2018

# Všeobecná výzva 2018

„§ 14Predsedníctvo agentúry

...

e) schvaľuje na návrh rady agentúry vyhlásenie verejnej výzvy,

...“

Predsedníctvo schválilo vyhlásenie verejnej výzvy na svojom zasadnutí 4 . Septembra 2018.

**Lehota na predkladanie žiadostí je od 13. septembra 2018 do 13. novembra 2018.**



## Všeobecná výzva 2018

- Celková výška podpory vo výzve 33 (5, 10, 9, 7)

### **Zostáva lebo sa osvedčilo z VV 2017**

- Odstránenie papierovej agendy
- Odstránenie podpisovania všetkým i členmi kolektívu
- Explicitné zohľadnenie veku a dĺžky profesionálnej kariéry pri hodnotení projektov
- Zverejňovania aj mena zodpovedného riešiteľa
- Rámcovosť rozpočtu projektu

# Posudzovanie projektov

- *Jeden posudzovateľ podľa počtu projektov rovnakého či podobného zamerania bude posudzovať viac projektov, k čomu ich budeme motivovať platením 100 (?1) Eur za posudok*

**„Celkový objem finančných prostriedkov určený na celé obdobie **hodnotenia a riešenia** projektov podporených v tejto výzve bude maximálne 33 mil. EUR.“ (32 931 777 / 68 223)**

**„Rada agentúry po panelovej diskusii schváli konsenzuálny posudok ku každej žiadosti so zaradením projektu do 1., 2., prípadne aj 3. skupiny (pokiaľ tak vyplynulo z konsenzuálneho posudku), a zároveň zdôvodní odchýlky v porovnaní s hodnotením posudzovateľov projektu, pričom rada môže zmeniť priemerné bodové hodnotenie maximálne o  $\pm 5$  bodov. **V prípade, že odborová rada zmení priemerné bodové hodnotenie o viac ako  $\pm 5$  bodov, musí predmetné rozhodnutie dôkladne a jednoznačne zdôvodniť.“****

# Podnety

- „Člen rady by nemal byť zodpovedným riešiteľom podanej žiadosti v rámci VV 2018.“ (N)
- „v mnohých prípadoch bolo hodnotenie posudzovateľmi zásadne odlišné a právo spravodajcov zmeniť hodnotenie o  $\pm 5$  bodov nič neriešilo, čo viedlo objektívne k poškodeniu niektorých podaných žiadostí,, (A)
- Problematika oponentov/posudzovateľov žiadostí: naše skúsenosti ukazujú, že dnes je ťažké získať posudzovateľa/oponenta aj za predpokladu odmeny za vykonanú prácu (A)

# Zrušené projekty

„Systém každoročného hodnotenia sa osvedčil. Teraz ho bude robiť Agentúra (kto konkrétne?) iba v polovici riešenia projektu?“

## 13 ukončených projektov za posledných 7 rokov :

- 6 projektov bolo bilaterálnych, kde upozornil tajomník radu MVTs, že neboli vyčerpané finančné prostriedky a teda na projekte sa vôbec nepracovalo
- 2 projekty v odborových radách boli čisto zastavené kvôli nedodržiavaniu finančnej disciplíny
- pri 5 projektoch bolo vyhodnotených, že plánované publikačné výstupy neboli dodržané a teda nízka úroveň nastavených kritérií.

# Z jedného odvolania

## BUDÚCNOSŤ APVV

- A. Navrhujem zásadnú zmenu systému hodnotenia výskumných projektov na Slovensku porovnateľným so západoeurópskymi agentúrami, tak aby hodnotenia oponentov museli byť kvalitné a preto aj honorované, a aby sme čo najskôr opustili slovenských socialistický 100 bodový folklór, ktorý korumpuje akademickú obec.
- B. Požadujem, aby do komisie boli menovaní odborníci výhradne na základe súčasného vedecko-výskumného výtlaku.
- C. Členovia komisie nemôžu byť súčasne žiadateľmi o grant alebo v pozícii zástupcu žiadateľa. Môžu si vybrať: komisia alebo žiadosť.
- D. Navrhujem, aby Agentúru na podporu výskumu a vývoja začali riadiť odborníci, ktorí získali významne medzinárodné vedecké renomé a z tejto podstaty majú iný vzťah a skúsenosti potrebné pre zásadnú kvalitatívnu transformáciu agentúry, v ktorej bude o budúcnosti rozhodovať slovenská vedecká elita pôsobiaca doma i v zahraničí.

### Opatrenie č. 3: Realizácia systémových nástrojov na podporu výskumnej agendy inteligentného priemyslu a posilnenie financovania aplikovaného výskumu

Strategický cieľ	Lepšia podpora iniciatív aplikovaného výskumu a vývoja zameraná na potreby priemyslu, štátu a budúcu komercializáciu - zmena pomeru aplikovaného a základného výskumu (70 % - 30 %)
Popis čiastkového opatrenia	<ul style="list-style-type: none"><li>- Pripraviť návrh štátneho programu VaV zameraného na podporu inteligentného priemyslu a digitalizácie spoločnosti.</li><li>- Vyhlásiť výzvy na stimuly VaV orientované na špecifické výskumné problémy inteligentného priemyslu.</li><li>- <b>Usmerniť zameranie všeobecnej výzvy APVV na zvýšený podiel projektov aplikovaného VaV riešiaceho problematiku inteligentného priemyslu.</b></li></ul>
Zodpovedný subjekt	MŠVVaŠ SR
Termín / Obdobie	31. 12. 2018
Zdroj financovania	štátny rozpočet
Monitoring / Hodnotenie	Ročne v rámci správy o stave VVaI v SR

v dňoch 16-19. júla 2018 boli na [redacted] doručené Vaše Rozhodnutia o neposkytnutí finančných prostriedkov na riešenie projektov APVV z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Vzhľadom na celkový počet podaných projektov a ich pozitívne hodnotenie považujeme počet financovaných projektov za neúmerný – vď tabuľka.

[redacted] podané projekty	79
[redacted] neschválené projekty	62
[redacted] schválené projekty	17

Dovoľujem si Vás požiadať o prehodnotenie Rozhodnutí vzhľadom na vysoký ukazovateľ kvality jednotlivých projektov.

S úctou

[redacted signature block]

[redacted footer block]

# Plánované financovanie

*H2020 - ? Treba? Nástroj na zvýšenie úspešnosti SR v FP 9*

<i>Grantová schéma</i>	<i>2018</i>	<i>2019</i>	<i>2020</i>	<i>2021</i>	<i>2022</i>
VV 2012	0	0	0	0	0
VV 2014	7 158 281	2 457 802	0	0	0
VV2015	16 004 865	13 021 675	4 828 437	0	0
VV2016	9 354 140	9 045 605	7 406 050	2 486 140	
VV2017	5 000 000	9 500 000	9 000 000	7 000 000	2 500 000
VV2018	0	5 000 000	9 500 000	9 000 000	7 000 000
VV2019	0	0	5 000 000	9 500 000	9 500 000
VV2020	0	0	0	5 000 000	9 500 000
VV2021	0	0	0	0	5 000 000
<i>Dunajská stratégia</i>	81 414	0	0	0	0
<i>Horizont 2020</i>	400 000	?	?	?	?
<i>Bilaterálne projekty a DO7RP</i>	2 165 031	1 067 200	835 444	700 000	700 000
<i>Nové programy APVV</i>	0	29 582 500	29 582 500	21 175 000	8 743 750
<b>Spolu</b>	<b>40 163 731</b>	<b>69 674 782</b>	<b>66 152 431</b>	<b>54 861 140</b>	<b>42 943 750</b>



# Hodnotenie – súčasný stav

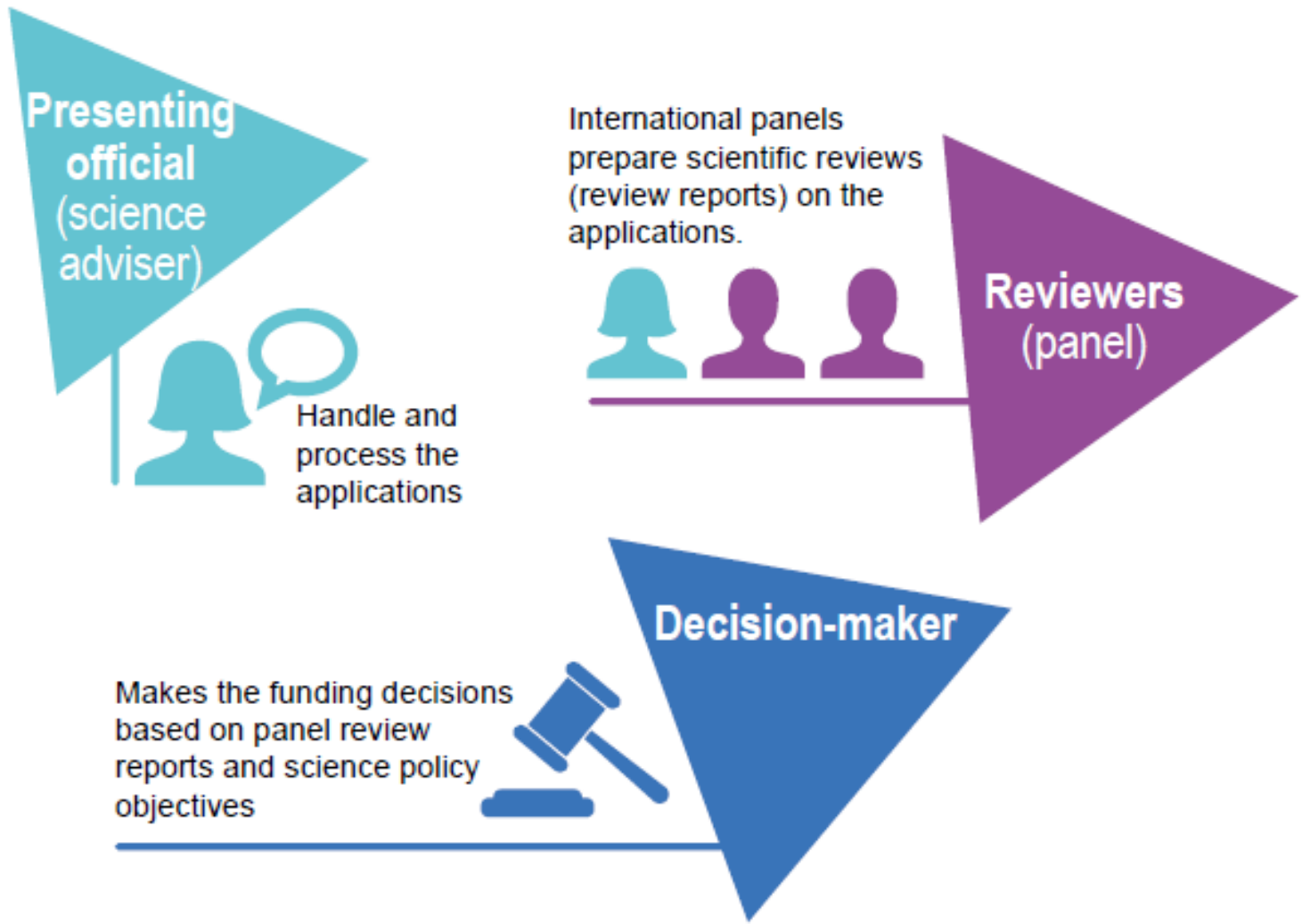
§ 19 ods. 3 zákona " . 172/2005 Z. z.

- **(3)** Poskytovateľ zabezpečí ku každej žiadosti spĺňajúcej technické podmienky najmenej dva posudky vypracované domácimi alebo zahraničnými odborníkmi, ktoré sú podkladom pre hodnotenie žiadostí odborným orgánom podľa odseku 2. Poskytovateľ nezabezpečuje posudky k tej žiadosti, ktorej premetom je zabezpečenie spolufinancovania už riešeného projektu komunitárneho programu Európskej únie v oblasti výskumu a vývoja alebo projektu v rámci iniciatívy Európskej únie v oblasti výskumu a vývoja alebo projektu medzinárodného programu výskumu a vývoja alebo projektu v rámci medzinárodného centra výskumu a vývoja. Na základe rozhodnutia poskytovateľa môže byť posudzovateľom poskytnutá odmena podľa osobitného predpisu.

Čl 10. Štatútu APVV

- **(5)** Agentúra zabezpečí ku každej žiadosti spĺňajúcej technické podmienky najmenej dva nezávislé posudky vypracované domácimi a zahraničnými odborníkmi v danej oblasti. Posudky sú podkladom pre hodnotenie žiadostí radou.

# Application processing – Who does what?

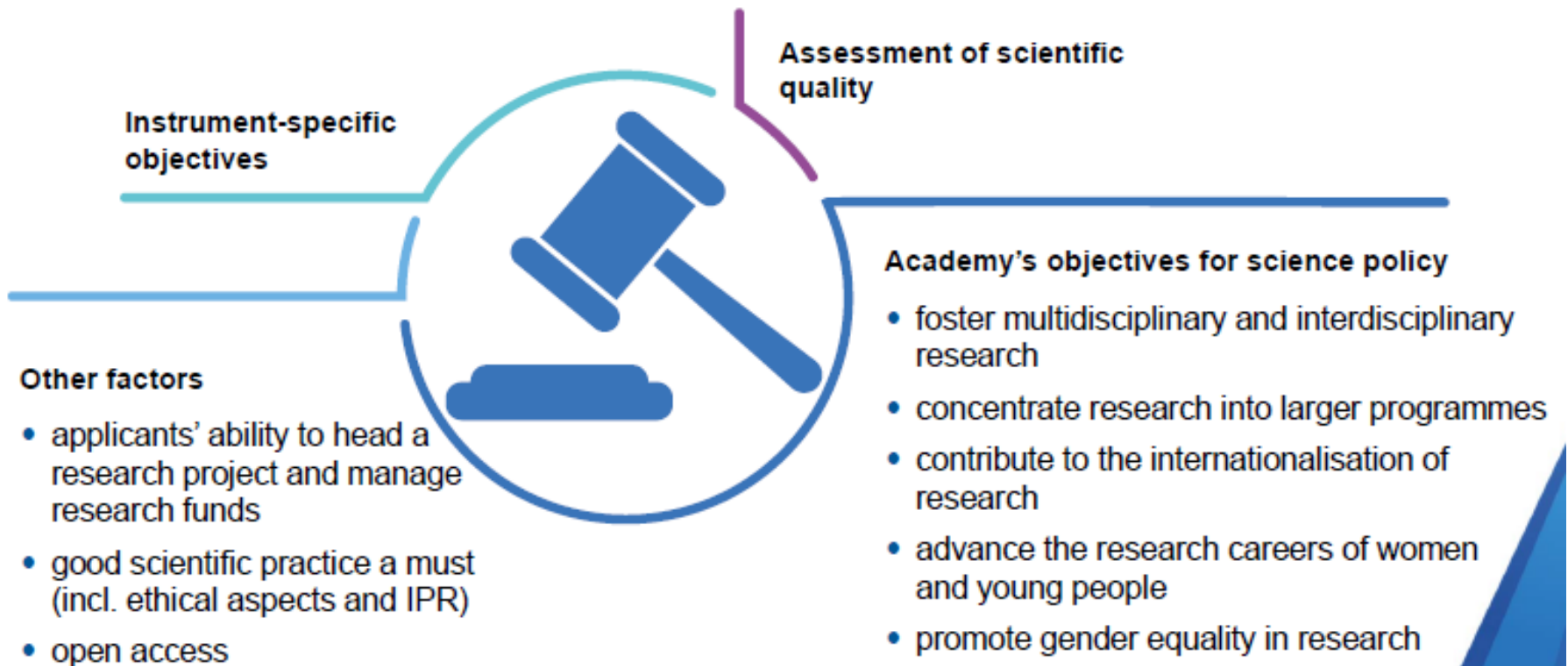


# Criteria used in reviewing applications



**1,000**  **95%**  
reviewers each year are foreign reviewers

# Criteria for funding decisions



## Key figures: funding, applications and success rates

Academy's annual funding budget

**€400m**

Funding processing costs

less than **3%**

of total funding to be distributed

*(low percentage in international comparison)*

**4,000**

applications each year



Success rates in key funding schemes

**10–20%**

**Funding for 3–6 years**

• Mostly 4–5 years

Academy funding accounts for approx.

**20%**

of all university research funding.

# Advantages of peer review and open competition

International peer review shows the quality of research compared to the international level in the field concerned.

Allows us to support the best research projects.

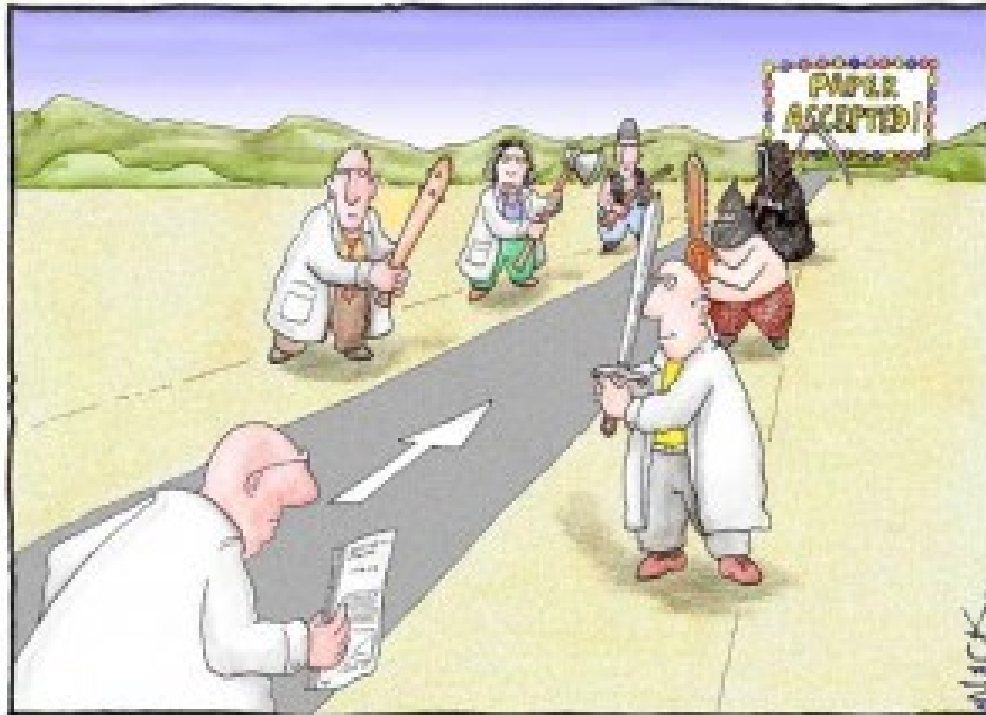
Helps us identify new research topics and novel initiatives.



## Examples of the quality of Academy-funded research:

- Practically all Finnish-based ERC grantees have or have had Academy funding.
- Publications produced in 2017 in projects funded as Academy Projects scored 1.21 on the top 10 index – score for all Finnish publications in 2011–2014 was 1.09.

# Posudzovanie projektov



Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as "quite an improvement."

Cartoon from Nick Kim's collection at <http://strange-matter.net>

[EMBO Rep](#). Published online 2014 Jan 7. doi: [10.1002/embr.201338068](https://doi.org/10.1002/embr.201338068)

Science & Society

## From funding agencies to scientific agency: Collective allocation of science funding as an alternative to peer review

„Investing money to the greatest effect is not a challenge unique to research funding agencies and there are many strategies and schemes to choose from. Nevertheless, most funders rely on a tried and tested method in line with the tradition of the scientific community: the peer review of individual proposals to identify the most promising projects for funding. This method has been considered the gold standard for assessing the scientific value of research projects essentially since the end of the Second World War.“



However, there is mounting critique of the use of peer review to direct research funding. High on the list of complaints is the cost, both in terms of time and money. In 2012, for example, NSF convened more than 17,000 scientists to review 53,556 proposals 1. Reviewers generally spend a considerable time and effort to assess and rate proposals of which only a minority can eventually get funded. Of course, such a high rejection rate is also frustrating for the applicants. Scientists spend an increasing amount of time writing and submitting grant proposals. Overall, the scientific community invests an extraordinary amount of time, energy, and effort into the writing and reviewing of research proposals, most of which end up not getting funded at all. This time would be better invested in conducting the research in the first place.

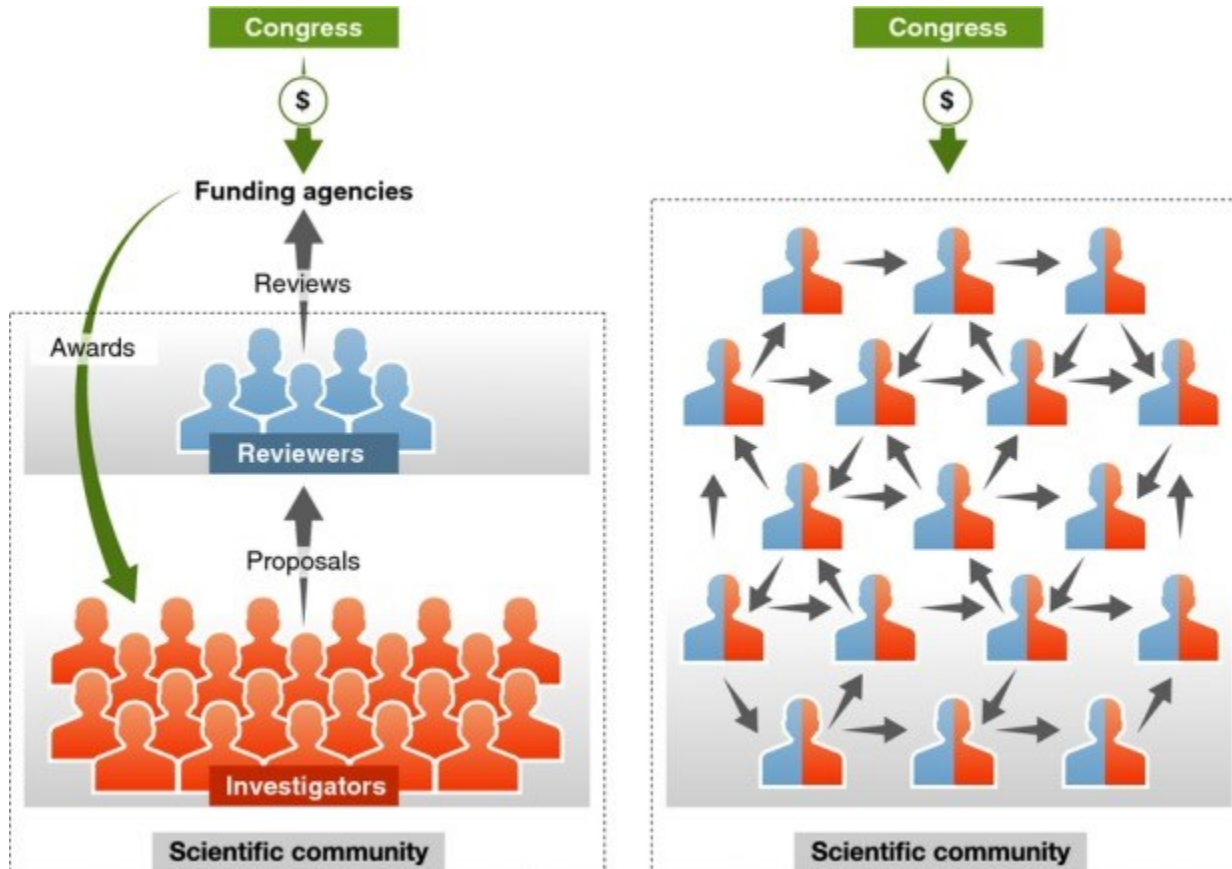
Peer review may also be subject to biases, inconsistencies, and oversights. The need for review panels to reach consensus may lead to sub-optimal decisions owing to the inherently stochastic nature of the peer review process. Moreover, in a period where the money available to fund research is shrinking, **reviewers may tend to “play it safe” and select proposals that have a high chance of producing results, rather than more challenging and ambitious projects.**

# Alternative model

**A highly decentralized funding model in which the wisdom of the entire scientific community is leveraged to determine a fair distribution of funding.** It would still require human insight and decision-making, but it would drastically reduce the overhead costs and may alleviate many of the issues and inefficiencies of the proposal submission and peer review system, such as bias, “playing it safe”, or reluctance to support curiosity-driven research.

**Our proposed system would require funding agencies to give all scientists within their remit an unconditional, equal amount of money each year. However, each scientist would then be required to pass on a fixed percentage of their previous year's funding to other scientists whom they think would make best use of the money**

# Alternative model



# Alternative model

In practice, the system will require stringent conflict-of-interest rules similar to the ones that have been widely adopted to keep traditional peer review fair and unbiased. For example, scientists might be prevented from donating to themselves, advisors, advisees, close collaborators, or even researchers at their own institution.