



Časť A

Postup hodnotenia návrhu projektu všeobecnej výzvy VV 2012

Postup hodnotenia žiadostí o finančné prostriedky na riešenie projektu (ďalej len „žiadosť“) sa uskutočňuje v súlade s nasledujúcimi cieľmi:

- zvýšiť dôveru vedeckej a odbornej komunity k procesu hodnotenia žiadostí
- zvýšiť objektivitu a transparentnosť hodnotenia projektov
- zvýšiť zainteresovanosť členov rád agentúry a pracovných skupín v procese hodnotenia projektov
- zvýšiť zodpovednosť členov pracovných skupín / rád agentúry za výber a stanovenie poradia projektov

Základné princípy a postup hodnotiaceho procesu:

1. Rada agentúry / pracovná skupina sa oboznámi s **harmonogramom** hodnotenia projektov s cieľom dodržania zákonom stanovenej lehoty na hodnotenie projektov. Harmonogram hodnotenia projektov je rozvrhnutý na 6 mesiacov.
2. Kancelária agentúry prostredníctvom komisie na prijímanie žiadostí, menovanej riaditeľom agentúry, vyhodnotí predložené žiadosti z hľadiska splnenia **technických a formálnych podmienok** uvedených vo všeobecnej výzve a vyradí žiadosti, ktoré tieto podmienky nespĺňajú.
3. Rada agentúry / pracovná skupina ustanoví zo svojich členov spravodajcu ku každej hodnotenej žiadosti.
4. Agentúra pre každú žiadosť zabezpečí **3 posudzovateľov** v zložení:
 - člen pracovnej skupiny / rady agentúry (nie spravodajca daného projektu)
 - slovenský posudzovateľ
 - zahraničný posudzovateľ
5. Okruh slovenských a zahraničných posudzovateľov, z ktorého bude agentúra vychádzať pri oslovovaní s ponukou na hodnotenie žiadostí určí rada agentúry / pracovná skupina. Identita posudzovateľov, ktorí hodnotili žiadosť zostane utajená. Okruh posudzovateľov navrhuje rada agentúry alebo pracovná skupina príslušnej rady z databázy posudzovateľov APVV, resp. z iných vedeckých, odborných a webových databáz prístupných na internete.
6. Každému posudzovateľovi z radov členov pracovnej skupiny / rady agentúry a slovenskému posudzovateľovi sa na posudzovanie priradí viacero žiadostí (optimálne 5).
7. U zahraničných posudzovateľov bude tiež snaha o akceptovanie vyššieho počtu žiadostí zo strany posudzovateľa, avšak minimálny počet (ako pravidlo) nie je stanovený.
8. Posudzovanie žiadosti sa uskutoční na základe schválených **hodnotiacich kritérií**, a to samostatne na riešenie projektu základného výskumu a samostatne na riešenie projektu aplikovaného výskumu a vývoja.

9. Základným princípom hodnotenia žiadosti o finančné prostriedky na riešenie projektu je **dôkladné slovné zhodnotenie** úrovne kvality projektu každým posudzovateľom.
10. Posudzovateľ posudzuje úroveň projektu podľa definovaných **kritérií 1 – 5** špecifických pre projekt základného výskumu na jednej a pre projekt aplikovaného výskumu a vývoja na druhej strane, pričom všetky kritériá majú rovnakú váhu.
11. Posudzovateľ pri každom kritériu slovne zhodnotí úroveň jeho splnenia v hodnotenej žiadosti a následne k slovnému hodnoteniu každého kritéria priradí mieru splnenia jeho kvality výberom z piatich **kategórií (A, B, C, D, E)** tak, aby kategória čo najviac zodpovedala slovnému hodnoteniu daného kritéria.
12. Kategórie priradené jednotlivými posudzovateľmi ku každému kritériu sú základom **priemerného hodnotenia projektu**, ktoré sa vypočíta **aritmetickým priemerom** a predstavuje **Ukazovateľ kvality projektu (Ukp)**. **Algoritmus** výpočtu Ukp využíva nasledujúce číselné hodnoty zodpovedajúce jednotlivým kategóriám: **A=1; B=0,8; C=0,5; D=0,2; E=0**.
13. **Ukazovateľ kvality projektu** (Ukp zaradí projekt do jednej z troch skupín, ktoré vyjadrujú kvalitatívnu úroveň projektov:
 1. skupina – projekty s vynikajúcou úrovňou
(Ukp je z uzavretého intervalu 1,00 – 0,87)
 2. skupina – projekty s priemernou úrovňou
(Ukp je z otvoreného intervalu 0,87 – 0,75)
 3. skupina – projekty s nedostatočnou úrovňou
(Ukp je z uzavretého intervalu 0,75 – 0,00)
14. Algoritmus zároveň automaticky testuje **početnosť priradení do jednotlivých kategórií** v troch vypracovaných posudkoch posudzovateľov. Projekty, u ktorých sa v posudkoch kategória **D** v rovnakom kritériu **vyskytuje trikrát** alebo projekty, u ktorých sa kategória **E** **vyskytuje v rovnakom kritériu aspoň dvakrát**, budú automaticky zaradené do 3. skupiny – projekty s nedostatočnou úrovňou (aj v prípade, že ich Ukp je vyšší ako 0,75).
15. Pracovná skupina / rada agentúry najskôr **vyhodnotí projekty** s celkovým zaradením do **3. skupiny**. Pre tieto projekty rada agentúry vydá návrh rozhodnutia o neposkytnutí finančných prostriedkov z dôvodu **nedostatočnej kvality** návrhu projektu. Pracovná skupina / rada agentúry môže v odôvodnených prípadoch preradiť projekt z 3. skupiny do 2. skupiny na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov. Túto skutočnosť písomne zdôvodní.
16. Členovia pracovnej skupiny / rady agentúry sa dôsledne oboznámia s hodnoteniami projektov, ktoré sú zaradené do 1. a 2. skupiny.
17. Pre projekty zaradené do 1. alebo 2. skupiny vypracuje spravodajca projektu ako podklad na rokovanie pracovnej skupiny / rady agentúry návrh konsenzuálneho posudku k danému projektu. Tento má rovnakú štruktúru ako posudky posudzovateľov, avšak je v ňom doplnený aspekt posúdenia rozpočtu projektu a celkového zhodnotenia pozitívnych a negatívnych stránok projektu.
18. Konsenzuálny posudok charakterizuje posúdenie projektu pracovnou skupinou / radou agentúry, preto v ňom pracovná skupina / rada agentúry uvádza ku každému kritériu vlastné slovné hodnotenie a zároveň určuje ku každému kritériu zaradenie do primeranej kategórie. Pre informáciu členov pracovnej skupiny / rady agentúry sú do formulára konsenzuálneho posudku automaticky skopírované pre každé kritérium hodnotenia všetkých posudzovateľov, aj priradenie kategórií jednotlivými posudzovateľmi.

19. Projekt získa v rámci konsenzuálneho posudku konsenzuálny ukazovateľ kvality, ktorý je vypočítaný rovnakým algoritmom, ako v prípade výpočtu ukazovateľa kvality projektu na základe hodnotenia posudzovateľov.
20. Pracovná skupina / rada agentúry po panelovej diskusii schváli konsenzuálny posudok ku každej žiadosti so zaradením projektu do 1., 2., prípadne aj 3. skupiny (pokiaľ tak vyplynulo z konsenzuálneho posudku) a zároveň zdôvodní prípadné podstatné odchýlky v porovnaní s hodnotením posudzovateľov projektu.
21. Rada agentúry schváli zaradenie projektov do jednotlivých skupín podľa ich konsenzuálneho ukazovateľa kvality na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov hlasovaním o každom projekte osobitne. Rada agentúry odôvodní zmeny oproti hodnoteniu pracovných skupín a nimi navrhovanému zaradeniu projektov do jednotlivých skupín.
22. Rada agentúry zaznamená všetky podstatné skutočnosti a zdôvodnenia týkajúce sa rozhodnutí o výsledku hodnotenia každej zo žiadostí v písomnej forme.
23. Rada agentúry schváli zoznam projektov odporučených na udelenie finančnej podpory a zoznam projektov neodporučených na udelenie finančnej podpory na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov.
24. Rada agentúry vydá návrh rozhodnutia o poskytnutí, resp. neposkytnutí finančných prostriedkov pre jednotlivé projekty, ktoré berie do úvahy hodnotenie projektov ako aj výšku disponibilných finančných prostriedkov agentúry určených pre danú výzvu.
25. Návrh rozhodnutia pre všetky predložené žiadosti predloží rada agentúry riaditeľovi agentúry.

Časť B

Hodnotiace kritériá na posudzovanie projektu základného výskumu

Posudzovateľ najskôr slovne zhodnotí splnenie daného kritéria a následne k slovnému hodnoteniu priradí zodpovedajúce vyjadrenie zo stupnice A až E, ktoré najviac zodpovedá jeho slovnému hodnoteniu. Pri každom kritériu posudzovateľ vyberie len jednu z možností A, B, C, D, E.

1. Aktuálnosť a vedeckosť cieľov, vedecká úroveň a kvalita projektu

- Zhodnotiť mieru aktuálnosti riešeného problému v danej oblasti vedy a techniky
- Posúdiť vedeckú úroveň projektu a vedeckosť metód využívaných v riešení projektu
- Zhodnotiť, do akej miery sú ciele projektu jasne definované a reálne dosiahnuteľné
- Posúdiť správnosť a opodstatnenosť navrhovanej metodiky riešenia projektu a jej efektívnosť z hľadiska splnenia deklarovaných cieľov

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Projekt rieši vysoko aktuálny problém vedy a techniky z celosvetového pohľadu, má jasne definované vedecké ciele, ktoré sú v súlade s najnovšími svetovými trendmi vo výskume v predmetnej oblasti, dosiahnutie cieľov projektu predstavuje trvalý prínos v oblasti vedeckého bádania a poznania.
- B. Projekt rieši aktuálny problém vedy a techniky, prináša čiastočne nové myšlienky a podnety na výskum v predmetnej oblasti, navrhované výskumné riešenia sú porovnateľné s riešeniami v medzinárodnom meradle.
- C. Projekt zdokonaľuje konvenčné výskumné riešenia, rozpracováva známe postupy riešenia v predmetnej oblasti, riešenie dopĺňa alebo spresňuje súčasné poznatky.
- D. Projekt rieši problematiku okrajového významu, má nejasne formulované ciele, navrhované riešenie nebude mať odozvu v medzinárodnom meradle.
- E. Návrh projektu má nedostatočne definované postupy a spôsoby dosiahnutia vedeckých cieľov, prípadne nerieši vedeckú problematiku.

2. Originálnosť projektu a koncepcie riešenia

- Zhodnotiť mieru originálnosti projektu
- Zhodnotiť navrhovaný koncept riešenia, jasnosť formulácie vedeckej hypotézy
- Zhodnotiť význam predbežných výsledkov, nadväznosť navrhovaného riešenia na vlastné publikované výsledky

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Projekt prináša vlastný (originálny) návrh riešenia danej problematiky, má jasne definovanú originálnu koncepciu a metodiku riešenia.
- B. Projekt prináša čiastočne vlastný (originálny) návrh riešenia danej problematiky s jasne formulovanou vedeckou hypotézou, avšak neprináša úplne nové myšlienky.
- C. Projekt predstavuje modifikáciu už známych postupov, s dostatočne formulovanou vedeckou hypotézou, neprináša inovatívne postupy riešenia danej problematiky.
- D. Projekt opakuje už známe postupy riešenia, absentujú v ňom nové myšlienky, nedostatočne formulovaná vedecká hypotéza.

- E. Návrh projektu nie je originálny a/alebo koncepcia riešenia projektu nie je jasná a/alebo návrh projektu neumožňuje posúdiť originalitu jeho riešenia, bez vedeckej hypotézy.

3. Štruktúra projektu, kvalita spracovania, logická nadväznosť postupov riešenia

- Zhodnotiť úroveň a kvalitu obsahového a formálneho spracovania projektu, zrozumiteľnosť a logickú nadväznosť postupov a deklarovaných cieľov
- Posúdiť zrozumiteľnosť, vedeckú úroveň a adekvátnosť použitej metodiky
- Posúdiť realizáciu projektu z hľadiska časového harmonogramu a stanovených vedeckých cieľov
- Posúdiť projekt z finančného hľadiska

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Projekt má zreteľne formulované a logicky navzájom prepojené etapy riešenia, ich finančné krytie, postupy riešenia a ich dopady, s reálnym predpokladom úspešného riešenia a jeho diseminácie.
- B. Etapy riešenia projektu spolu s ich finančným krytím sú definované na postačujúcej úrovni s minimálnou potrebou ich spresnenia, jednotlivé časti projektu obsahovo na seba nadväzujú, pravdepodobnosť úspešného riešenia je vysoká.
- C. Etapy riešenia projektu sú formulované nejasne, projekt je po odbornej, obsahovej a finančnej stránke nevyvážený, je reálny predpoklad nesplniť jednu z etáp riešenia projektu.
- D. Kvalita spracovania projektu z metodickej, odbornej, formálnej stránky a finančnej stránky je nízka, je reálny predpoklad, že budú splnené iba niektoré etapy.
- E. Kvalita spracovania projektu je nepostačujúca a/alebo neumožňuje posúdiť kvalitu jeho štruktúry.

4. Odborné predpoklady zodpovedného riešiteľa

- Zhodnotiť kvalitu vedeckých výstupov zodpovedného riešiteľa
- Zhodnotiť kvalitu a počet riešených projektov, ktoré zodpovedný riešiteľ doteraz viedol alebo spolupracoval na ich vedení
- Zhodnotiť osobnosť zodpovedného riešiteľa v danej oblasti základného výskumu na úrovni svetovej, resp. Európskeho výskumného priestoru

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Zodpovedný riešiteľ je medzinárodne vedecky etablovanou osobnosťou s významnou tvorivou a publikačnou činnosťou v predmetnej výskumnej oblasti, má vysoké odborné a organizačné schopnosti, v minulosti úspešne viedol riešiteľské kolektívy, príp. je to mladý vedúci s vynikajúcimi medzinárodnými vedeckými výsledkami vo svojej kategórii, s organizačnými schopnosťami, ktoré preukázal vedením projektov alebo účasťou v úspešných riešiteľských kolektívoch v poslednom období.
- B. Zodpovedný riešiteľ projektu je na národnej úrovni uznávanou osobnosťou, jeho publikačná a tvorivá činnosť je zárukou úspešného riešenia projektu, príp. je to mladý zodpovedný riešiteľ so sľubnou perspektívou vedeckého vývoja, ktorá vyplýva z účasti v úspešných riešiteľských kolektívoch v poslednom období.
- C. Schopnosti zodpovedného riešiteľa sú postačujúce na koordináciu riešenia projektu

a splnenie deklarovaných cieľov projektu.

- D.** Odborné predpoklady a doterajšia výskumná činnosť zodpovedného riešiteľa nie sú zárukou úspešného riešenia projektu napriek tomu, že tím ako celok je schopný dosiahnuť niektoré deklarované ciele projektu.
- E.** Odborné predpoklady a doterajšia výskumná činnosť zodpovedného riešiteľa sú nepostačujúce na úspešné dosiahnutie deklarovaných cieľov projektu.

5. Odborné predpoklady riešiteľského kolektívu

- Zhodnotiť mieru kompetentnosti riešiteľského kolektívu a aj zúčastnených riešiteľských organizácií na riešenie predkladaného projektu
- Zhodnotiť mieru kompetentnosti jednotlivých členov riešiteľského kolektívu na riešenie predkladaného projektu
- Posúdiť schopnosť kooperácie členov riešiteľského tímu, ich vzájomnú komplementaritu a zastupiteľnosť pri riešení projektu
- Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracovísk (pracoviska) a ich (jej) záruku kvalitného riešenia projektu
- Zhodnotiť mieru zapojenia mladých pracovníkov výskumu a vývoja do riešenia projektu

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Riešiteľský kolektív má niekoľko samostatných tvorivých osobností a na základe jeho zloženia a dosiahnutých vedeckých výsledkov má vysoké odborné predpoklady na splnenie požadovaných cieľov v predmetnej oblasti.
- B.** Riešiteľský kolektív je vyvážený a schopný dosiahnuť vytýčené ciele projektu.
- C.** Riešiteľský kolektív je odborne nevyvážený a jeho zloženie nezaručuje úspešné riešenie cieľov niektorej etapy projektu.
- D.** Zloženie kolektívu a jeho doterajšia výskumná činnosť nepostačuje na dosiahnutie viacerých deklarovaných cieľov projektu.
- E.** Zloženie kolektívu a jeho doterajšia výskumná činnosť nepostačuje na riešenie navrhovaného projektu.

Časť C

Hodnotiace kritériá na posudzovanie projektu aplikovaného výskumu a vývoja

Posudzovateľ najskôr slovne zhodnotí splnenie daného kritéria a následne k slovnému hodnoteniu priradí zodpovedajúce vyjadrenie zo stupnice A až E, ktoré najviac zodpovedá jeho slovnému hodnoteniu. Pri každom kritériu posudzovateľ vyberie len jednu z možností A, B, C, D, E.

1. Aktuálnosť riešenia projektu a aplikovateľnosť výsledkov výskumu a postupov riešenia

- Zhodnotiť aktuálnosť cieľov projektu pre danú aplikačnú oblasť vedy a techniky
- Zhodnotiť aktuálnosť navrhovaných postupov riešenia a aplikačnú úroveň očakávaných výsledkov
- Zhodnotiť, do akej miery sú ciele projektu jasne definované a reálne dosiahnuteľné
- Posúdiť správnosť a opodstatnenosť navrhovanej metodiky riešenia projektu a mieru jej schopnosti splniť deklarované ciele

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Projekt je vysoko aktuálny, navrhované postupy sú správne, má jasne definované ciele a zámery na aplikáciu výsledkov projektu, ktoré sú v súlade s najnovšími celosvetovými trendmi aplikovaného výskumu v predmetnej oblasti.
- B.** Projekt prináša (niektoré) nové myšlienky a podnety na aplikáciu výsledkov výskumu v predmetnej oblasti, navrhované riešenia na aplikáciu výsledkov sú porovnateľné s riešeniami v medzinárodnom meradle.
- C.** Projekt zdokonaľuje konvenčné aplikačné riešenia používané na medzinárodnej úrovni, rozpracováva známe výsledky výskumu, riešenia a výsledky sú použiteľné na národnej úrovni, nie však v medzinárodnom meradle.
- D.** Projekt je málo aktuálny s nejasne formulovanými cieľmi a aplikačnými riešeniami, navrhované riešenie je na podstatne nižšej úrovni v porovnaní s podobnými riešeniami v medzinárodnom meradle.
- E.** Projekt je neaktuálny, problematika už bola riešená, má nedostatočne definované ciele a spôsoby ich dosiahnutia.

2. Originálnosť a inovatívnosť projektu, význam výsledkov projektu pre danú oblasť výskumu a vývoja a miera využiteľnosti

- Zhodnotiť mieru originálnosti projektu
- Zhodnotiť prínosy projektu na rozvoj inovácií (nové produkty, zdokonalené produkty, nové úžitkové materiály, nové technológie, nové služby a pod.)
- Posúdiť spôsob a mieru využiteľnosti deklarovaných výsledkov riešenia projektu pre žiadateľa/užívateľa v SR a v zahraničí
- Posúdiť mieru ekonomického prínosu (zvýšenie podielu pridanej hodnoty, úspora zdrojov, dopad na zamestnanosť, využitie domácich surovín, skvalitnenie ľudských zdrojov, ochrana životného prostredia)

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Projekt prináša vlastný (originálny) návrh koncepcie riešenia danej problematiky s celosvetovou pôsobnosťou, výsledky sú prínosné a aplikovateľné celosvetovo a ekonomicky vysoko prínosné.
- B. Projekt rieši aktuálny výskumný problém a významne rozširuje súčasné koncepcie riešenia. Jeho výsledky sú využiteľné a ekonomicky efektívne, ale neprináša úplne nové aplikačné riešenia.
- C. Projekt predstavuje modifikáciu už známych postupov, neprináša inovatívne postupy aplikácie výskumných riešení, avšak jeho výsledky sú reálne využiteľné v praxi a ekonomicky pozitívne.
- D. Projekt opakuje už známe postupy riešenia, absentujú v ňom nové myšlienky, vecný a ekonomický prínos výstupov projektu nie je dostatočne deklarovaný.
- E. Projekt neprináša nové poznatky a/alebo jeho výsledky nie sú reálne, ani dosiahnuteľné.

3. Štruktúra projektu, kvalita spracovania, logická nadväznosť postupov riešenia

- Zhodnotiť úroveň a kvalitu spracovania projektu, zrozumiteľnosť a logickú nadväznosť postupov a deklarovaných cieľov
- Posúdiť zrozumiteľnosť a aplikačno-výskumnú úroveň metód riešenia projektu
- Posúdiť, či navrhovaný postup riešenia a jeho logické súvislosti zabezpečujú dosiahnutie deklarovaných cieľov a aplikačných výstupov
- Posúdiť projekt z finančného hľadiska

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A. Projekt má jasne formulovanú štruktúru (etapy riešenia) a finančné krytie, s logicky nadväzujúcimi časťami a jasne deklarovanými cieľmi, postupmi riešenia a aplikačnými dopadmi.
- B. Štruktúra projektu spolu s finančným krytím je definovaná na dobrej úrovni s logicky nadväzujúcimi časťami projektu, ciele projektu a aplikačné dopady sú definované na solídnej úrovni.
- C. Štruktúra projektu spolu s finančným krytím je formulovaná nejasne, s nedostatkami v logickej nadväznosti jednotlivých častí, etapy riešenia projektu a spôsoby ich dosiahnutia sú formulované nejasne, projekt je po odbornej a aplikačnej stránke nevyvážený.
- D. Štruktúra projektu je formulovaná nepostačujúco, absentuje logická nadväznosť jednotlivých častí riešenia, kvalita spracovania projektu z metodologickej, odbornej a finančnej stránky je nepostačujúca, dosiahnutie očakávaných výsledkov v praxi je nereálne.
- E. Spracovanie projektu z odbornej, metodologickej a finančnej stránky je nevyhovujúce do tej miery, že neumožňuje posúdiť kvalitu projektu a jeho cieľov.

4. Odborné predpoklady zodpovedného riešiteľa

- Zhodnotiť kvalitu výstupov aplikačného výskumu zodpovedného riešiteľa tímu
- Zhodnotiť kvalitu a počet riešených projektov, ktoré zodpovedný riešiteľ doteraz viedol alebo spolupracoval na ich vedení
- Zhodnotiť osobnosť zodpovedného riešiteľa v danej oblasti aplikovaného výskumu alebo experimentálneho vývoja a aplikácie jeho výskumných riešení
- Posúdiť úroveň uznania vedúceho riešiteľského kolektívu v aplikačnej oblasti výskumu (medzinárodná, európska, národná úroveň)

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Zodpovedný riešiteľ je medzinárodne uznávanou osobnosťou s významnými výsledkami v aplikovanom výskume alebo experimentálnom vývoji, má vynikajúce odborné a organizačné schopnosti, v minulosti úspešne aplikoval výsledky výskumu do praxe.
- B.** Skúsenosti a schopnosti zodpovedného riešiteľa sú zárukou úspešného vedenia riešiteľského kolektívu a dosiahnutia cieľov projektu; v prípade mladého vedúceho sa jedná o osobnosť so sľubnou perspektívou v oblasti aplikovaného výskumu alebo experimentálneho vývoja, ktorá vyplýva z účasti v úspešných riešiteľských kolektívoch v období posledných 5 rokov.
- C.** Skúsenosti a preukázané schopnosti zodpovedného riešiteľa sú postačujúce na koordináciu činností spojených s aplikáciou výskumných riešení a splnenie deklarovaných cieľov a zámerov projektu.
- D.** Skúsenosti a schopnosti zodpovedného riešiteľa sú nedostatočné na koordináciu činností spojených s aplikáciou výskumných riešení do tej miery, že je malá pravdepodobnosť dosiahnutia všetkých deklarovaných cieľov projektu.
- E.** Odborné predpoklady a doterajšia aplikačná činnosť zodpovedného riešiteľa nie sú zárukou úspešného vyriešenia projektu.

5. Odborné predpoklady riešiteľského kolektívu

- Zhodnotiť mieru kompetentnosti zúčastnených riešiteľských a realizačných organizácií na riešenie predkladaného projektu
- Zhodnotiť mieru kompetentnosti jednotlivých členov riešiteľského kolektívu na riešenie predkladaného projektu
- Posúdiť schopnosť kooperácie riešiteľského tímu alebo riešiteľov a ich potenciálny prínos k úspešnému riešeniu projektu
- Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracovísk (pracoviska) a ich (jeho) záruku kvalitného riešenia projektu a splnenie jeho cieľov
- Zhodnotiť mieru zapojenia mladých pracovníkov výskumu a vývoja do riešenia projektu

Slovné zhodnotenie splnenia kritéria:

- A.** Riešiteľský kolektív má na základe svojho zloženia, dostupnej technickej infraštruktúry a dosiahnutých aplikačných výsledkov vysoké odborné predpoklady dosiahnuť požadované ciele v predmetnej aplikačnej oblasti.
- B.** Riešiteľský kolektív a dostupná technická infraštruktúra sú dostatočnou zárukou na úspešné dosiahnutie vytýčených aplikačných cieľov a zámerov projektu.
- C.** Zloženie riešiteľského kolektívu postačuje na splnenie cieľov projektu.
- D.** Riešiteľský kolektív je odborne nevyvážený, jeho zloženie a neprimeraná technická infraštruktúra nezaručujú úspešné riešenie a realizáciu projektu.
- E.** Odbornosť riešiteľského kolektívu, dostupná technická infraštruktúra a doterajšia aplikačná činnosť nepostačujú na riešenie a realizáciu projektu.