



## PRÍLOHA 2 – POSTUP HODNOTENIA A HODNOTIACE KRITÉRIÁ

### Časť A

#### Postup hodnotenia návrhu projektu verejnej výzvy SK-IL RD 2023

1. Kancelária Agentúry na podporu výskumu a vývoja (ďalej len „agentúra“ alebo „APVV“) prostredníctvom komisie na prijímanie žiadostí, menovanej riaditeľom agentúry, vyhodnotí predložené žiadosti z hľadiska splnenia technických a formálnych podmienok (ďalej len „technické podmienky“) uvedených vo verejnej výzve SK-IL RD 2023.
2. V prípade, ak žiadosť nespĺňa technické podmienky, APVV vyzve žiadateľa na odstránenie nedostatkov v lehote do 14 dní.
3. Ak nedostatky žiadosti podľa odseku 2 nebudú odstránené, APVV rozhodne o vyradení žiadosti pre nesplnenie technických podmienok a rozhodnutie o vyradení žiadosti oznámi žiadateľovi. Rozhodnutie o vyradení žiadosti obsahuje konkrétne dôvody nesplnenia technických podmienok žiadosti.
4. Rada agentúry (ďalej aj ako „rada“) ustanoví zo svojich členov spravodajcu ku každej hodnotenej žiadosti.
5. Agentúra pre každú žiadosť spĺňajúcu technické podmienky zabezpečí 3 nezávislé posudky vypracované domácim a zahraničným odborníkom. Posudky môžu byť vypracované v slovenskom, českom alebo anglickom jazyku. Posudky sú podkladom pre hodnotenie žiadosti radou agentúry. Rada agentúry si môže na odbornú prípravu hodnotenia žiadostí zriadiť pracovnú skupinu v zmysle § 15 ods. 11 zákona č. 172/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.
6. Základným princípom hodnotenia žiadosti o finančné prostriedky na riešenie projektu je posúdenie úrovne kvality projektu.
7. Posudzovanie žiadosti sa uskutoční na základe stanovených hodnotiacich kritérií stanovených samostatne na riešenie projektu základného výskumu a samostatne na riešenie projektu aplikovaného výskumu a vývoja.
8. Projekty, ktoré nespĺňajú relevantnosť k prioritám stanoveným vo výzve, budú z hodnotiaceho procesu vyradené.
9. Posudzovateľ uvedie slovné zhodnotenie splnenia kritéria. Zároveň prideli k danému kritériu body z rozsahu stanoveného pre každé kritérium. Maximálny počet bodov pre hodnotenie návrhu žiadosti od jedného posudzovateľa je 100.
10. Z bodových hodnôt hodnotenia nezávislých posudzovateľov sa vypočíta vážený priemer počtu bodov od mediánu, ktorý sa zaokrúhli na jedno desatinné miesto. Takto vypočítaný vážený priemer počtu bodov od mediánu sa považuje za vážené priemerné bodové hodnotenie návrhu žiadosti posudzovateľmi. Vážený priemer počtu bodov od mediánu sa vypočíta v zmysle nasledovného vzorca:

$$\text{Vážený priemer od mediánu} = \frac{B - \left\{ \frac{[100 - k(B - A)]}{100} \times (B - A) \right\} + B + B + \left\{ \frac{[100 - k(C - B)]}{100} \times (C - B) \right\}}{3}$$

kde:

A je najnižšie bodové hodnotenie

B je stredné bodové hodnotenie

C je najvyššie bodové hodnotenie

k je koeficient;  $k = 2/5$

11. **Ukazovateľ kvality projektu podľa posudzovateľov (Ukp<sub>E</sub>)** zaradí projekt do jednej z troch skupín, ktoré vyjadrujú kvalitatívnu úroveň projektov:
  1. skupina – projekty s vynikajúcou úrovňou  
(Ukp je z uzavretého intervalu 100 – 87)
  2. skupina – projekty s priemernou úrovňou  
(Ukp je z otvoreného intervalu 87 – 75)
  3. skupina – projekty s nedostatočnou úrovňou  
(Ukp je z uzavretého intervalu 75 – 0)
12. Rada agentúry najskôr **vyhodnotí projekty** s celkovým zaradením do **3. skupiny**. Pre tieto projekty rada agentúry vydá návrh rozhodnutia o neposkytnutí finančných prostriedkov z dôvodu nedostatočnej kvality návrhu projektu. Rada agentúry môže v odôvodnených prípadoch preradiť projekt z 3. skupiny do 2. skupiny na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov. Túto skutočnosť písomne zdôvodní.
13. Pre projekty zaradené do 1. alebo 2. skupiny vypracujú obaja spravodajcovia projektu po predchádzajúcej vzájomnej diskusii spoločný návrh konsenzuálneho posudku k danému projektu. Tento má rovnakú štruktúru ako posudky posudzovateľov, avšak je v ňom doplnený aspekt posúdenia rozpočtu projektu a celkového zhodnotenia pozitívnych a negatívnych stránok projektu.
14. Konsenzuálny posudok charakterizuje posúdenie projektu radou agentúry, preto v ňom rada agentúry uvádza ku každému kritériu vlastné slovné hodnotenie, a zároveň určuje ku každému kritériu zaradenie do primeranej kategórie. Pre informáciu členov rady agentúry sú do formulára konsenzuálneho posudku automaticky skopírované pre každé kritérium hodnotenia všetkých posudzovateľov, ako aj priradenie kategórií jednotlivými posudzovateľmi.
15. Projekt získa v rámci konsenzuálneho posudku konsenzuálny ukazovateľ kvality, ktorý je vypočítaný rovnakým algoritmom, ako v prípade výpočtu ukazovateľa kvality projektu na základe hodnotenia posudzovateľov.
16. Rada agentúry po panelovej diskusii schváli konsenzuálny posudok ku každej žiadosti so zaradením projektu do 1., 2., prípadne aj 3. skupiny (pokiaľ tak vyplynulo z konsenzuálneho posudku), a zároveň zdôvodní odchýlky v porovnaní s hodnotením posudzovateľov projektu, pričom rada môže zmeniť priemerné bodové hodnotenie maximálne o **± 3 bodov**.
17. Rada agentúry schváli zaradenie projektov do jednotlivých skupín podľa ich konsenzuálneho ukazovateľa kvality na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov hlasovaním o každom projekte osobitne.
18. Rada agentúry zaznamená všetky podstatné skutočnosti a zdôvodnenia týkajúce sa rozhodnutí o výsledku hodnotenia každej zo žiadostí v písomnej forme.
19. Rada agentúry schváli zoznam projektov odporučených na udelenie finančnej podpory a zoznam projektov neodporučených na udelenie finančnej podpory na základe súhlasu nadpolovičnej väčšiny hlasujúcich členov.

20. Následne sa uskutoční hodnotenie na medzinárodnej úrovni prostredníctvom zmiešanej komisie.
21. Hodnotenie zmiešanej komisie organizuje MŠVVaŠ SR v termínoch dohodnutých s partnerskou krajinou. Pravidlá výberu projektov v medzinárodnej zmiešanej komisii:
  - projekty nepredložené alebo nehodnotené na oboch stranách budú vyradené z dôvodu nesplnenia podmienok výzvy;
  - obojstranne vysoko ohodnotené projekty na národných úrovniach budú zvýhodnené pred projektami hodnotenými rôzne;
  - odlišnosti v hodnotení projektov na oboch stranách budú riešené diskusiou, pričom sa zohľadní obojstranný záujem.
22. Rada agentúry vydá návrh rozhodnutia o poskytnutí, resp. neposkytnutí finančných prostriedkov pre jednotlivé projekty, ktoré berie do úvahy hodnotenie projektov ako aj výšku disponibilných finančných prostriedkov agentúry určených pre danú výzvu žiadostiach.
23. Návrh rozhodnutia pre všetky predložené žiadosti predloží rada agentúry riaditeľovi agentúry.

## **Časť B**

### **Hodnotiace kritériá na posudzovanie projektu základného výskumu**

#### **A) HODNOTENIE RELEVANTNOSTI ŽIADOSTI K PRIORITÁM VÝZVY**

(úplne/vôbec)

V prípade vôbec je potrebné podrobné slovné hodnotenie.

V prípade vôbec posudzovateľ nehodnotí žiadosť po odbornej stránke.

#### **B) ODBORNÉ HODNOTENIE ŽIADOSTI**

##### **1. Aktuálnosť a vedeckosť cieľov, vedecká úroveň a kvalita projektu (0 – 20 bodov)**

- Zhodnotiť relevantnosť cieľov a vzťah k prioritám výzvy, mieru aktuálnosti riešeného problému v danej oblasti vedy a techniky
- Posúdiť vedeckú úroveň projektu a vedeckosť metód využívaných v riešení projektu
- Zhodnotiť, do akej miery sú ciele projektu jasne definované a reálne dosiahnuteľné
- Posúdiť správnosť a opodstatnenosť navrhovanej metodiky riešenia projektu a jej efektívnosť z hľadiska splnenia deklarovaných cieľov
- Posúdiť opodstatnenosť medzinárodnej bilaterálnej spolupráce pri riešení výskumného projektu

---

##### **2. Originálnosť projektu a koncepcie riešenia (0 – 20 bodov)**

- Zhodnotiť mieru originality projektu
  - Zhodnotiť navrhovaný koncept riešenia, jasnosť formulácie vedeckej hypotézy
  - Zhodnotiť význam predbežných výsledkov, nadväznosť navrhovaného riešenia na vlastné publikované výsledky
  - Zhodnotiť opodstatnenosť účasti zahraničného partnera pri riešení výskumného projektu
-

**3. Štruktúra projektu, kvalita spracovania, logická nadväznosť postupov riešenia (0 – 20 bodov)**

- Zhodnotiť úroveň a kvalitu obsahového a formálneho spracovania projektu, zrozumiteľnosť a logickú nadväznosť postupov a deklarovovaných cieľov
  - Posúdiť zrozumiteľnosť, vedeckú úroveň a adekvátnosť použitej metodiky
  - Posúdiť realizáciu projektu z hľadiska časového harmonogramu a stanovených vedeckých cieľov
  - Posúdiť projekt z finančného hľadiska
- 

**4. Odborné predpoklady slovenského zodpovedného riešiteľa (0 – 20 bodov)**

- Zhodnotiť kvalitu vedeckých výstupov slovenského zodpovedného riešiteľa
  - Zhodnotiť kvalitu a počet riešených projektov, ktoré slovenský zodpovedný riešiteľ doteraz viedol alebo spolupracoval na ich vedení
  - Zhodnotiť osobnosť slovenského zodpovedného riešiteľa v danej oblasti základného výskumu na úrovni svetovej, resp. Európskeho výskumného priestoru.
- 

**5. Odborné predpoklady slovenského riešiteľského kolektívu (0 – 10 bodov)**

- Zhodnotiť mieru kompetentnosti slovenského riešiteľského kolektívu na riešenie predkladaného projektu
  - Zhodnotiť mieru kompetentnosti jednotlivých členov slovenského riešiteľského kolektívu na riešenie predkladaného projektu
  - Posúdiť schopnosť kooperácie členov slovenského riešiteľského tímu, ich vzájomnú komplementaritu a zastupiteľnosť pri riešení projektu
  - Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracoviska a jej záruku kvalitného riešenia projektu
  - Zhodnotiť mieru zapojenia mladých pracovníkov výskumu a vývoja do riešenia projektu
- 

**6. Odborné predpoklady riešiteľského kolektívu partnerskej organizácie (0 – 10 bodov)**

- Zhodnotiť kvalitu vedeckých výstupov zodpovedného riešiteľa partnerskej organizácie
  - Zhodnotiť mieru kompetentnosti riešiteľského kolektívu partnerskej organizácie a aj zúčastnených riešiteľských organizácií na riešenie predkladaného projektu
  - Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracovísk (pracoviska) partnerskej organizácie a ich (jej) záruku kvalitného riešenia projektu
- 

**V kritériách 4 až 6 berú posudzovatelia a rada do úvahy vek a dĺžku profesionálnej kariéry zodpovedného riešiteľa a členov kolektívu, takisto materskú/otcovskú a rodičovskú dovolenku.**

## Časť C

### Hodnotiace kritériá na posudzovanie projektu aplikovaného výskumu a vývoja

#### A) HODNOTENIE RELEVANTNOSTI ŽIADOSTI K PRIORITÁM VÝZVY

(úplne/vôbec)

V prípade vôbec je potrebné podrobné slovné hodnotenie.

V prípade vôbec posudzovateľ nehodnotí žiadosť po odbornej stránke.

#### B) ODBORNÉ HODNOTENIE ŽIADOSTI

##### 1. Aktuálnosť riešenia projektu a aplikovateľnosť výsledkov výskumu a postupov riešenia (0-20 bodov)

- Zhodnotiť relevantnosť cieľov a vzťah k prioritám výzvy, aktuálnosť cieľov projektu pre danú aplikačnú oblasť vedy a techniky
- Zhodnotiť aktuálnosť navrhovaných postupov riešenia a aplikačnú úroveň očakávaných výsledkov
- Zhodnotiť, do akej miery sú ciele projektu jasne definované a reálne dosiahnuteľné
- Posúdiť správnosť a opodstatnenosť navrhovanej metodiky riešenia projektu a mieru jej schopnosti splniť deklarované ciele
- Posúdiť opodstatnenosť medzinárodnej bilaterálnej spolupráce pri riešení výskumného projektu

---

##### 2. Originálnosť a inovatívnosť projektu, význam výsledkov projektu pre danú oblasť výskumu a vývoja a miera využiteľnosti (0-20 bodov)

- Zhodnotiť mieru originálnosti projektu
- Zhodnotiť prínosy projektu na rozvoj inovácií (nové produkty, zdokonalené produkty, nové úžitkové materiály, nové technológie, nové služby a pod.)
- Posúdiť spôsob a mieru využiteľnosti deklarovaných výsledkov riešenia projektu pre žiadateľa/užívateľa v SR a v zahraničí
- Posúdiť mieru ekonomického a spoločenského prínosu medzinárodnej bilaterálnej spolupráce pre SR (zvýšenie podielu pridanej hodnoty, úspora zdrojov, dopad na zamestnanosť, využitie domácich surovín, skvalitnenie ľudských zdrojov, ochrana životného prostredia)
- Zhodnotiť do akej miery sa medzinárodná bilaterálna spolupráca podieľa na očakávaných prínosoch

---

##### 3. Štruktúra projektu, kvalita spracovania, logická nadväznosť postupov riešenia (0-20 bodov)

- Zhodnotiť úroveň a kvalitu spracovania projektu, zrozumiteľnosť a logickú nadväznosť postupov a deklarovaných cieľov
  - Posúdiť zrozumiteľnosť a aplikačno-výskumnú úroveň metód riešenia projektu
  - Posúdiť, či navrhovaný postup riešenia a jeho logické súvislosti zabezpečujú dosiahnutie deklarovaných cieľov a aplikačných výstupov
  - Posúdiť projekt z finančného hľadiska
-

#### **4. Odborné predpoklady slovenského zodpovedného riešiteľa (0 – 20 bodov)**

- Zhodnotiť kvalitu výstupov aplikačného výskumu zodpovedného riešiteľa tímu
  - Zhodnotiť kvalitu a počet riešených projektov, ktoré zodpovedný riešiteľ doteraz viedol alebo spolupracoval na ich vedení
  - Zhodnotiť osobnosť zodpovedného riešiteľa v danej oblasti aplikovaného výskumu alebo experimentálneho vývoja a aplikácie jeho výskumných riešení
  - Posúdiť úroveň uznania vedúceho riešiteľského kolektívu v aplikačnej oblasti výskumu (medzinárodná, európska, národná úroveň)
- 

#### **5. Odborné predpoklady slovenského riešiteľského kolektívu (0-10 bodov)**

- Zhodnotiť mieru kompetentnosti slovenského riešiteľského kolektívu na riešenie predkladaného projektu
  - Zhodnotiť mieru kompetentnosti jednotlivých členov slovenského riešiteľského kolektívu na riešenie predkladaného projektu
  - Posúdiť schopnosť kooperácie členov slovenského riešiteľského tímu a ich potenciálny prínos k úspešnému riešeniu projektu
  - Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracoviska a jeho záruku kvalitného riešenia projektu a splnenie jeho cieľov
  - Zhodnotiť mieru zapojenia mladých pracovníkov výskumu a vývoja do riešenia projektu
- 

#### **6. Odborné predpoklady riešiteľského kolektívu partnerskej organizácie (0-10 bodov)**

- Zhodnotiť kvalitu výstupov aplikačného výskumu zodpovedného riešiteľa partnerskej organizácie
  - Zhodnotiť mieru kompetentnosti riešiteľského kolektívu partnerskej organizácie a aj zúčastnených riešiteľských organizácií na riešenie predkladaného projektu
  - Zhodnotiť existujúcu infraštruktúru pracovísk (pracoviska) partnerskej organizácie a ich (jej) záruku kvalitného riešenia projektu
- 

**V kritériách 4 až 6 berú posudzovatelia a rada do úvahy vek a dĺžku profesionálnej kariéry zodpovedného riešiteľa a členov kolektívu, takisto materskú/otcovskú a rodičovskú dovolenku.**