



Záverečná karta projektu

Názov projektu Evidenčné číslo projektu **APVV-17-0057**
Analýza, rekonštrukcia a hodnotenie argumentov

Zodpovedný riešiteľ **prof. PhDr. František Gahér, CSc.**
Príjemca **Univerzita Komenského v Bratislave - Filozofická fakulta**

Názov pracoviska, na ktorom bol projekt riešený

Univerzita Komenského v Bratislave, Filozofická fakulta, Katedra logiky a metodológie vied

Názov a štát zahraničného pracoviska, ktoré spolupracovalo pri riešení

-

Udelené patenty/podané patentové prihlášky, vynálezy alebo úžitkové vzory, ktoré sú výsledkami projektu

-

Najvýznamnejšie publikácie (knihy, články, prednášky, správy a pod.) zhrňujúce výsledky projektu – uveďte aj publikácie prijaté do tlače

Bielik, L. (2019): Druhy nezhody a ich (semi)formálna rekonštrukcia. *Filozofia* 74 (9), s. 690-704. DOI: <https://doi.org/10.31577/filozofia.2019.74.9.1>.

Bielik, L. (2020): Možnosti rekonštrukcie, analýzy a hodnotenia argumentov. *Filozofia* 75 (2), s. 91-208. DOI: <https://doi.org/10.31577/filozofia.2020.75.2.2>.

Marko, V. (2022): *Argumenty a klimatické zmeny*. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave. ISBN: 978-80-223-5421-9.

Zouhar, M. (2022): *Argument: nástroj myslenia a presvedčania*. Bratislava: Veda, Vydavateľstvo SAV. ISBN: 978-80-224-1948-2.

Zouhar, M. (2020) Pojem argumentácie a jeho definícia. *Filozofia*, 75 (8), s. 615-627. DOI: <https://doi.org/10.31577/filozofia.2020.75.8.1>.

Uplatnenie výsledkov projektu

Čiastkové i všeobecnejšie závery projektu ako aj jeho terminologické pozadie možno využiť pri analýze, rekonštrukcii, modelovaní, reprezentácii aj kritickom zhodnotení argumentov bežného i odborného diskurzu. Konkrétne, teoretický aparát projektu dáva používateľovi „do rúk“ súbor významných logických, metodologických i pragmatických parametrov, ktorými je možné pristupovať k analýze argumentov a ich používaniu na zdôvodnenie určitej deskriptívnej či normatívnej tézy, vysvetlenie určitého javu, predikciu daného stavu vecí či revíziu systému presvedčení.

Súhrn výsledkov riešenia projektu a naplnenia cieľov projektu v slovenskom jazyku (max. 20 riadkov)

Projekt sledoval dva hlavné ciele: 1. Určiť interpretačné princípy, ktoré umožnia preferenciu jednej spomedzi viacerých konkurenčných rekonštrukcií a analýz argumentov. 2. Testovať hypotézu, podľa ktorej existuje (minimálny) klasifikačný systém identifikácie, rekonštrukcie a hodnotenia argumentov, ktorý poskytuje množinu parametrov, ktorých špecifikácia postačuje na jednoznačný výber jedného z dvojice (n-tice) konkurenčných argumentov. Výsledky projektu ukázali (ad 1.), že výber vhodného interpretačného princípu nie je nezávislý od kontextovo podmienených cieľov rekonštrukcie argumentov. Odlišným cieľom – či už v oblasti analýzy vedeckých alebo odborných argumentov alebo v oblasti bežného diskurzu – vyhovujú odlišné interpretačné stratégie. Argumentačné rámce klasickej logiky, teórie argumentácie i formálnej epistemológie majú svoje relevantné využitie v závislosti od konkrétnych cieľov, ktoré sleduje určitá stratégia rekonštrukcie argumentov. Zároveň sa ukázalo (ad 2.), že evidencia akumulovaná v projektových výstupoch nie je dostatočná na potvrdenie hypotézy, podľa ktorej je LMP-profil argumentu minimálnym klasifikačným systémom, ktorý je schopný reprezentovať dôvody v prospech jedného z konkurenčných argumentov. Napriek tomu je osem sledovaných parametrov dôležitým nástrojom na jemnejšiu analýzu konkurenčných argumentov, ktorá zároveň umožňuje porovnanie odlišných rekonštrukcií založených na rozdielnych argumentačných rámcoch.

Súhrn výsledkov riešenia projektu a naplnenia cieľov projektu v anglickom jazyku (max. 20 riadkov)

The project pursued two main goals: 1. To identify interpretive principles that would allow for the choosing one from among several competing reconstructions or analyses of arguments 2. To test the hypothesis that there exists a (minimal) classification system for argument identification, reconstruction, and evaluation that provides a set of parameters whose specification is sufficient to unambiguously select one of a tuple (n-tuple) of competing arguments. The results of the project showed (ad 1.) that the choice of an appropriate interpretive principle is not independent of the contextually contingent goals of argument reconstruction. Different goals – whether in the analysis of scientific or technical arguments or in the domain of ordinary discourse – are pursued by different interpretive strategies. The argumentation frameworks of classical logic, argumentation theory, and formal epistemology all have their relevant applications depending on the particular goals pursued by a particular argument reconstruction strategy. At the same time, it was shown (ad 2.) that the evidence accumulated in our research output is not sufficient for confirming the hypothesis according to which the LMP-profile of an argument is a minimal classification system that is able to represent the reasons in favour of one of the competing arguments. Nevertheless, the eight parameters tracked in the project are an important tool for a finer-grained analysis of competing arguments, which also allows the comparison of different reconstructions based on different argumentation frameworks.